

**Евгения ШАПОШНИКОВА,  
Владимир ЕГОРОВ**

## **ИНКОРПОРИРОВАНИЕ УЧЕНИЙ МУАММАРА АЛЬ-КАДДАФИ О ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЯХ И ПАРЛАМЕНТАРИЗМЕ В ОТЕЧЕСТВЕННУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ**

### **Аннотация**

Реформирование партийной структуры российского общества уже более двадцати лет является одной из наиболее популярных тем отечественной политической мысли. В соответствии с Федеральным законом от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» партии создаются для участия граждан в политической жизни общества, для представления их интересов в органах власти и т. д. Развитие партийной системы в начале 2000-х годов ставилось как одно из основных направлений развития демократического государства. Однако известный на весь мир лидер

---

**ШАПОШНИКОВА Евгения Александровна** – кандидат политических наук, доцент Российского государственного университета имени С. А. Есенина. **Адрес:** Российская Федерация, 390000, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46. **E-mail:** shaposhnikova-ea@yandex.ru

**ЕГОРОВ Владимир Георгиевич** – доктор экономических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой международных отношений и геополитики транспорта Российского университета транспорта (МИИТ), первый заместитель директора Института стран СНГ. **Адрес:** Российская Федерация, 127994, ГСП-4, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9. **E-mail:** korrka@mail.ru

**Ключевые слова:** партии, демократия, государство, политическая система, избиратели.

ливийской революции Муаммар Аль-Каддафи считал, что деятельность партий – фарс, ничем не связанный с истинной демократией, и в политической системе поистине демократического государства не является необходимым элементом. Рассмотрение столь спорной теории в концепции современного развития партийной системы в России является актуальным в аспекте современных исследований отечественных политических партий.

## Введение

Лидер революционного движения Ливии Муаммар Аль-Каддафи принёс в политическую теорию и практику идеи о возможности создания нового, поистине демократического общества, теорию подлинной свободы, которая шла вразрез со всеми имеющимися в то время воззрениями, изменения социального положения масс. В своём труде «Зелёная книга» [3], провозглашённом символом освобождения от эксплуатации и достижения свободы, Муаммар Аль-Каддафи писал, что все существующие политические системы являются порождением борьбы за власть между орудиями правления, к которым он относил в том числе политические партии. Победителем в этой борьбе

всегда выходит орудие правления, а именно отдельная личность, группа людей или партия, а побеждённым – народ, то есть истинная демократия [3].

В современном российском обществе, в котором реформирование политических партий и поиск наиболее оптимальной для использования избирательной системы происходит уже более пятнадцати лет, воззрения ливийского лидера Аль-Каддафи имеют место быть. Однако большое количество исследований, противоречащих теории Каддафи и утверждающих, что именно партии способны донести до власти истинные интересы населения, доказывают актуальность проведённого исследования автора.

## Теория Муаммара Аль-Каддафи

В соответствии с темой публикации нас интересует первая часть «Зелёной книги» Муаммара Аль-Каддафи, включающая рассуждения о парламенте, избирательных процессах и партиях, о народных конгрессах и комитетах, об инструментах обеспечения пар-

тиями собственного господства и о необходимости для политической системы института политических партий вообще.

С точки зрения теории Каддафи, представительства народа в парламентах быть не может, «основное назначение парламента – высту-

пать от имени народа». Однако это недемократично, потому что демократия – это «власть самого народа, а не власть тех, кто выступает от его имени», то есть якобы представляет интересы народа. Получается, что при работе представительного органа власть реализуется без самого народа, а истинная демократия «возможна лишь при участии только народа, а не его представителей» [3]. Получается, что существование парламента только мешает народу осуществлять свою власть.

Когда парламент сформирован партией, победившей на выборах, он является не народным, а партийным парламентом и, следовательно, представляет интересы партии, а не избирателей (именно так происходит в результате выборов в Государственную думу: начиная с 2007 года партия «Единая Россия» обладает большинством голосов избирателей, тем самым подтверждая партийность парламента). Потому что один депутат не может представлять интересы сотни, тысячи... совершенно разных людей (избирателей) с их различными потребностями. Получается, что избранный депутат в парламенте скорее представляет интересы политической партии, от которой он избирался, а не людей, которые его избрали (и работает в последующем в интересах партии, а не людей). Следовательно, в последующем исполнительные органы власти, назначенные таким парламентом, также не заинтересованы в реализации власти наро-

да, а реализуют интересы партии-победителя.

Исходя из политической теории партия правит от имени народа. Однако на самом деле никакое «представительство от имени народа невозможно». Общество, которым правит одна партия, ничем не отличается от общества, которым правит один клан (т. к. партия, которая представляет взгляды одной части народа, составляет в сравнении с целым народом меньшинство, как и клан). Борьба партии за власть ничем не отличается от борьбы за власть между кланами, что оказывает на общество такое же негативное, разрушающее воздействие, что и межпартийная борьба.

Таким образом, партия изначально возникает как представитель интересов народа, но в последующем партийное руководство реализует интересы членов партии, а партийный лидер – интересы руководства партии. Поэтому партийная деятельность становится фарсом, облаченным в демократию, построенным не на интересах и выборе народа, а на политиканстве. В этом случае партийная система превращается в неприкрытый диктаторский инструмент [3].

Развитие партий также сталкивается с множеством демократических «проблем». Например, на определенном этапе своего развития политические лидеры, получив достаточный объем необходимых им ресурсов, начинают заботиться больше о себе и о своем положении, стремятся к узурпации власти и

продвижению исключительно своих узкокорпоративных интересов, забывая об идеологии партии. К своим избирателям лидеры партии начинают относиться исключительно как к средству «прохода» во власть и инструменту обретения необходимых ресурсов.

По мнению Каддафи, в современном мире основой демократии выступают парламенты как инсти-

тут представительства интересов народа. Однако данное представительство следует считать не чем иным, как обманом, а сам парламентаризм – «порочным решением проблем демократии». Демократия – это народный контроль, а народный контроль никак не может быть связан с парламентаризмом, который является средством реализации интересов власть имущих.

### **Инкорпорирование теории Муаммара Аль-Каддафи на современную отечественную реальность**

Если соотнести теорию ливийского политика и современную российскую действительность, можно согласиться с утверждением о партийной работе как о фарсе, направленном не на представительство интересов народа, а на политиканство и представительство интересов узких групп политической верхушки. Современные избиратели не знают политические ориентации партий, их идеологию, не изучают программы; партии больше знакомы по их лидерам (недаром многие учёные говорят об отечественной персонафицированной партийности).

Следовательно, партии больше не являются истинным инструментом выражения воли и интересов избирателей. Теперь их роль видоизменяется и больше напоминает представительство интересов партийной верхушки, политической элиты, старающейся всеми способами остаться у власти.

В настоящее время партии выполняют гораздо большее количе-

ство функций, чем просто борьба за власть. Чтобы теперь говорить о партиях как о механизме электоральной борьбы, необходимо пересмотреть их сущность и механизмы реализации своей деятельности. По мнению ряда современных авторов, «дееспособной может быть только группа профессионалов, внутри которой царит жёсткий тоталитаризм, группа, никак не зависящая от партийной массовки, группа, располагающая большими ресурсами. Только такая организация гипотетически способна достигнуть поставленной цели. Но к партиям в общепринятом смысле такая структура отношения не имеет» [5].

Таким образом, получается, что выборные органы являются обманом и никак не связаны с демократией. А палаты парламентов, которые формируются из представителей субъектов или по наследству (например, Палата лордов в Великобритании, Совет Федерации в

России и др.), вообще никакого отношения к демократии не имеют.

Несомненно, имеют место быть теории, которые говорят о том, что партии не являются субъектами, через которые люди могут выражать собственные интересы, однако они не могут не считаться группировками, через которые граждане действуют [4, С. 149]. Исходя из данного заключения можно сделать вывод, что партии как средства в России не работают, хотя могут работать как инструмент электоральной борьбы, приобретая новое значение в избирательной системе. Следовательно, отечественная действительность и избирательная практика настоящего времени наглядно демонстрируют необходимость пересмотра места и роли политических партий в системе властных отношений. Обусловленность данного процесса подтверждается укреплением в избирательной системе пропорциональных выборов, которые, несмотря на «смягчение» их использования, укрепились и утвердились в избирательной практике всех уровней государственной власти, а также на местном уровне.

С момента принятия Федерального закона от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» в России партия становится обязательным участником выборных процессов и путей совершенствования этого процесса возникает всё больше. С точки зрения автора, вопросы эффективности стоит выводить из понятия «политическая социализация», где «включённость в политику является одним из краеугольных

камней политической системы и гражданского общества» [6, С. 83].

Под «политической социализацией» следует понимать совокупность изменений количественных и качественных характеристик человека, связанных с развитием его политического сознания и поведения. Среди институтов политической социализации следует выделить именно политические партии, которые могут быть эффективны при условии их социализированности [1, С. 193].

Именно политические партии в настоящее время обладают одними из универсальных механизмов политической социализации. Благодаря пропорциональной системе они включаются в политический процесс, ограничивая свою власть с помощью избирательного порога. М. Дюверже в своём исследовании политических партий называет пропорциональную систему «чуткой к изменениям общественного мнения». Однако в преломлении российского опыта её функциональность выглядит весьма проблематично (в данном случае необходимо вспомнить про политическую апатию населения, нечуткость парламентских партий к общественным настроениям и др.) [2, С. 89].

«Нечувствительность к нормальной эволюции мнений» у пропорциональных систем создаёт потенциальную опасность нестабильности политической системы страны. При использовании пропорциональной системы в России необходимо предусматривать данные недостатки с разработкой вариантов их преодоления.

Несомненно, пропорциональная система сложна и противоречива, имея множество недостатков и сложностей реализации в странах с неустоявшейся многопартийностью и слабыми партиями. Однако, ставя в центр вопрос реализации интересов избирателей, вспомним, что социальными основаниями власти являются группы и слои населения, на которые опирается власть, а именно политические партии, и только при применении пропорциональной системы возможно выразить мнение крупной

группы населения, от которой партия с количеством полученных мандатов напрямую зависит, нежели одному человеку, являющемуся депутатом представительного органа.

Таким образом, пропорциональная избирательная система становится инструментом, грамотное использование которого превратит партии в механизм перехода к непосредственной, то есть прямой, демократии, о которой говорил Муаммар Аль-Каддафи.

## Заключение

Лидер ливийской революции Муаммар Аль-Каддафи называет парламентаризм порочным решением проблем демократии. По его мнению, представительства народа в парламентах быть не может: «...когда парламент сформирован партией, победившей на выборах, он является не народным, а партийным парламентом и представляет интересы партии, а не избирателей».

Все существующие политические системы являются порождением борьбы за власть между орудиями правления, к которым он относит в том числе политические партии. Победителем в этой борьбе всегда выходит орудие правления, а именно отдельная личность, группа людей или партия, а побеждённым – народ, то есть истинная демократия.

С точки зрения автора, современные отечественные реалии под-

тверждают воззрения Каддафи на парламент и политические партии:

парламент, сформированный партией-победителем, является не народным, а партийным парламентом и, следовательно, представляет интересы партии, а не избирателей;

партия изначально возникает как представитель интересов народа, но в последующем партийное руководство реализует интересы членов партии, а партийный лидер – интересы руководства партии;

на определённом этапе своего развития политические лидеры, получив достаточный объём необходимых им ресурсов, начинают заботиться больше о себе и о своем положении, чем о своих избирателях, которые становятся для них просто инструментом достижения власти.

В своём учении Муаммар Аль-Каддафи отвергал партии, которые как средства в России не ра-

ботають, хотя могут работать как инструмент электоральной борьбы, приобретая новое значение в избирательной системе. Следовательно, отечественная действительность и избирательная практика настоящего времени наглядно демонстрируют необходимость пересмотра места и роли политических партий в системе властных отношений.

С точки зрения автора, на основе учения Каддафи мы можем, не исключая партии совсем, изменить их роль в современной политической системе.

Даже М. Я. Острогорский не считал, что необходимо отказаться от политических партий, говоря, что «группировки граждан во имя политических целей, которые называют партиями, необходимы везде», однако «нужно, чтобы партия перестала быть орудием тирании и коррупции... Проблема партий... состоит в том, чтобы отказаться от практики косных партий, постоянных партий, имеющих своей конечной целью власть, и в том,

чтобы восстановить и сохранить истинный характер партий как группировок граждан, специально организованных в целях осуществления определённого политического требования <...> Партия как универсальный предприниматель, занимающийся разрешением многих и разнообразных проблем, настоящих и будущих, уступила бы место специальным организациям, ограничивающимся какими-либо частными объектами. Она перестала бы являться амальгамой групп и индивидуумов, объединенных мнимым согласием, и превратилась бы в ассоциацию, однородность которой была бы обеспечена её единой целью. Партия, держащая своих членов как бы в тисках, поскольку они в неё вошли, уступила бы место группировкам, которые бы свободно организовывались и реорганизовывались в зависимости от изменяющихся проблем жизни и вызываемых этим изменений в общественном мнении...» [7].

### Список литературы

1. Вагина Л. С. Партии России в процессе политической социализации молодого поколения (на примере Оренбургской области) // Вестник Башкирского университета. 2011. С. 189–197.
2. Егоров В. Г., Морозов А. А. Партология М. Дюверже и актуальные проблемы российского партогенеза // Обозреватель. 2012. № 5. С. 88–99.
3. Аль-Каддафи М. «Зелёная книга». М.: Междунар. отношения, 1989. 159 с.
4. Епифанов А. С., Растимешина Т. В. Политические партии: основные подходы к определению понятия, природа и функции // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2017. № 1 (13). С. 148–158.

5. Кунгуров А. А. Возможна ли в России партия нового типа. Взгляд историка и политтехнолога // <http://rusrand.ru/analytics/vozmojna-li-v-rossii-partiya-novogo-tipa-vzglyad-istorika-i-polittechnologa> (дата обращения: 21.12.2021).
6. Мельникова Т. С. Роль цифровой социализации в процессе модернизации политической культуры современной России: постановка исследовательских задач // *Власть*. 2017. № 7. С. 80–85.
7. Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. М.: РОС-СПЭН, 1997. 639 с.

**SHAPOSHNIKOVA Evgenia A.** – *Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Russian State University named after S.A. Yesenin. Address: Russian Federation, 390000, Ryazan, st. Svobody, 46. E-mail: shaposhnikova-ea@yandex.ru*

**EGOROV Vladimir G.** – *Doctor of Economics, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of International Relations and Geopolitics of Transport of the Russian University of Transport (MIIT), First Deputy Director of the Institute of CIS Countries. Address: Obratsova str., 9, p. 9, GSP-4, Moscow, 127994, Russian Federation. E-mail: korrka@mail.ru*

**Keywords:** *parties, democracy, state, political system, voters.*

## **INCORPORATION OF MUAMMAR AL-GADDAFI'S TEACHINGS ON POLITICAL PARTIES AND PARLIAMENTARISM INTO DOMESTIC POLITICAL PRACTICE**

### **Annotation**

Reforming the party structure of Russian society has been one of the most popular topics of Russian political thought for more than twenty years. In accordance with Federal Law No. 95-FZ of 11.07.2001 "On Political Parties", parties are created for the participation of citizens in the political life of society, to represent their interests in government bodies, etc. The development of the party system in the early 2000s was set as one of the main directions of the development of a democratic state. However, the world-famous leader of the Libyan revolution, Muammar Al-Gaddafi, believed that the activities of parties are a farce, unrelated to true democracy, and in the political system



of a truly democratic state is not a necessary element. Consideration of such a controversial theory in the concept of the modern development of the party system in Russia is relevant in the aspect of modern research of domestic political parties.

### References

1. Vagina L. S. *Parties of Russia in the process of political socialization of the young generation (on the example of the Orenburg region)* // *Bulletin of the Bashkir University*. 2011. Pp. 189–197.
2. Egorov V. G., Morozov A. A. *Duverger's partology and actual problems of Russian partogenesis* // *Obozrevatel*. 2012. No. 5. Pp. 88–99.
3. Al-Gaddafi M. "Green Book". M.: *International Relations*. 1989. 159 p.
4. Epifanov A. S., Rastimeshina T. V. *Political parties: basic approaches to the definition of the concept, nature and functions* // *Economic and socio-humanitarian studies*. 2017. No. 1 (13). Pp. 148–158.
5. Kungurov A. A. *Is a new type of party possible in Russia? The view of a historian and a political strategist* // <http://rusrand.ru/analytics/vozmozhna-li-v-rossii-partiya-novogo-tipa-vzglyad-istorika-i-polittehologa> (accessed: 21.12.2021).
6. Melnikova T. S. *The role of digital socialization in the process of modernization of the political culture of modern Russia: statement of research tasks* // *Power*. 2017. No. 7. Pp. 80–85.
7. Ostrogorsky M. Ya. *Democracy and political parties*. Moscow: ROSSPAN, 1997. 639 p.