

Никита ФЕОКТИСТОВ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗУЧЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ

Аннотация

В статье автор рассматривает методологические основы изучения избирательного процесса в России. Автор выделяет два ключевых подхода научного дискурса (правовой и политологический) и рассматривает их в сравнительной характеристике. Анализ представленных в научном дискурсе концептов позволяет автору сделать вывод о том, что проблема поиска методологических оснований изучения избирательного процесса является актуальной как для политической, так и для юридической науки и становится ключевой для понимания трансформационных изменений избирательного процесса в России на современном этапе.

Избирательный процесс, обеспечивающий конституционное право гражданина избирать и быть избранным и, следовательно, легитимность и сменяемость власти, является ключевым для современного общества. История развития данного института имеет тысячелетнюю историю, и при этом круг дискуссионных вопросов вокруг его структуры и функционирования не сужается. В центре дискурса оказываются фундаментальные основы научного понимания «избирательного процесса» – методологические подходы к изучению, теоретические основания классификации и даже

ФЕОКТИСТОВ Никита Максимович – аспирант Института философии Российской академии наук. Адрес: 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. E-mail: feonikita@yandex.ru

Ключевые слова: избирательный процесс, методологические основания, правовой подход, политонический подход, трансформация избирательного процесса.

категориальный аппарат. Понятие «избирательный процесс» является спорной категорией как в области научного применения, так и нормативного законодательного регулирования. Вопросы развития и пути модернизации также предмет серьезного научного противостояния. Между тем, без комплексного анализа трансформационных изменений избирательного процесса, с учетом исторической и социокультурной проекции, невозможно анализировать ключевые события и тенденции развития современного общества, как и невозможно прогнозировать вектор социально-политических изменений в будущем.

Анализ методологических подходов российской и зарубежной школ позволяет выделить два ключевых: правовой и политологический.

Правовой подход в основание классификации ставит механизм регулирования избирательного процесса посредством избирательного законодательства, которое определено нормативно-правовыми актами. Стратегическая идея данного подхода: избирательный процесс – это форма реализации избирательного права. В такой проекции избирательный процесс рассматривается как разновидность юридического процесса [1, 2]. Среди авторов, придерживающихся данной концепции, стоит отметить Е.А. Сунцова, В.П. Бетина, Д.Б. Каткова, Е.В. Корчиги, Г.А. Майстренко, А.А. Низамова, О.И. Новикова. Р.Т. Бактагиров и др.

В этой парадигме ключевая проблема дискурса связана с параллелью «избирательный процесс» и «избирательная кампания». Ряд сторонников правового подхода склонны считать, что данные параллели пересекаются и особенно обращают внимание на то, что второе понятие в данной цепочке законодательно определено. Другие же, напротив считают данное отождествление неприемлемым, например, по причине сроков избирательного процесса и избирательной кампании, которые разнятся. Некоторые авторы рассматривают избирательную кампанию как часть избирательного процесса, что также не позволяет их отождествлять.

Разновидностью данного «процессуального» подхода можно назвать «нормативный» подход. Его представители предлагают рассматривать избирательный процесс как систему процедурных норм и, одновременно, как нормативную часть избирательной системы. Еще одна группа авторов предлагает отождествлять избирательный процесс в контексте юридических аспектов с системой правоотношений, которая завязана на проведение полного цикла выборов, а при таком рассмотрении «избирательный процесс» уже коррелируется с понятием «избирательная система».

Отсутствие единства самого концепта правового подхода усугубляется критикой его стратегических противников, которые указывают на непреодоленную существенную методологическую проблему. В рам-

ках процессуального и нормотворческого подходов невозможно рассматривать признаки избирательных процессов как стадии избирательных действий. Хронологический критерий оказывается неприменимым ко многим стадиям избирательного процесса, так как часть из них может проходить одновременно, и во временные промежутки «до» и «после». Например, избирательные округа формируются «до», а учет и корректировка списков избирателей проходит и «между». В целом правовой подход не учитывает полный комплекс организационных мероприятий, который сопровождает избирательный процесс, а попытка его сторонников отказаться от этапности, критики воспринимают, скорее, как «уход» от проблемного вопроса, чем его разрешение. Избирательный процесс в своей структуре состоит из большого количества хронологически вовлеченных акторов, носит многоуровневый и многоплановый характер, и не всегда данные процессы имеют четко сформированные очертания юридического плана.

Чтобы создать некую системность в вопросах процессуального сопровождения сторонник правового подхода К.В. Краснов пытался разделить понятия «проведение выборов» и «избирательная кампания» [3]. Первое автор предлагал считать юридическим процессом, а второе нет. Такая попытка не принесла разрешения обозначенной методологической проблемы.

В доводах противников правового подхода ключевым становится

утверждение, что правовой подход слишком узок и не в состоянии включить в себя всеобъемлющий комплекс целостного избирательного процесса. Данное противоречие непреодолимо и в контексте рассмотрения избирательного процесса с точки зрения выстраивания системы правоотношений. Это расширенный взгляд в рамках правового подхода имеет всю ту же методологическую проблему: многоплановые и хронологически многовекторные составляющие избирательного процесса не вписываются в жестко установленные процессуальные нормы. Например, сама предвыборная кампания или деятельность избирательной комиссии, которая является актором избирательного процесса, не поддается иерархическому регулированию комплексного цикла в принципе, так как компилирует в себе различные этапы множественных процессов, которые к тому же регламентируются законодательными нормами различного уровня.

На наш взгляд исключительно юридическая плоскость не позволяет видеть процесс всеобъемлюще, не учитывает в полной мере важные акценты, которые протекают вне юридического поля, и, соответственно, такой ограниченный взгляд не может рассматриваться как единственный и определяющий методологический подход к изучению данной категории.

Сторонники политологического подхода А.И. Кочетков, Е.Н. Хрусталев, В.В. Маклаков, М.Ф. Чудаков и др. предлагают рассматривать избирательный процесс как часть по-

литического процесса, полагая, что изучать избирательный процесс вне контекста «политического» невозможно, так как избирательный процесс обеспечивает, прежде всего, политические изменения через ротацию законодательных и исполнительных органов власти.

В проекции политологического подхода избирательный процесс рассматривается как совокупность избирательных кампаний, которые складываются как из нормативных, определенных законом действий, так и включают действия их акторов, которые проистекают в хронологической проекции как «до», так и «после» подготовки и проведения избирательной кампании, определенной юридическими нормами. Ни в России, ни в мировой практике в настоящее время в правовой плоскости принципы избирательного права и принципы избирательного процесса не различаются, при этом активно используется категория «проведение выборов», которую в равной степени можно отнести как к сфере права, так и к политическому процессу. При рассмотрении избирательного процесса в политологическом контексте и одновременно в проекции системного подхода, данная категория определяется как система организационно-технической и одновременно, политико-юридической деятельности, направленной на реализацию конституционного права избирать и быть избранными. При таком подходе необходимо говорить о структурно-функциональном анализе категории, что кроме

изучения структуры самого понятия, включает стадии и специфику его развития, функционал, а также трансформацию общих принципов и идей. Рассмотрение избирательного процесса как части политического ставит одновременно задачу соотнесения избирательного процесса с политическим процессом, в проекции рассмотрения его влияния на систему «политического» в целом. При политологическом подходе не возникает методологической проблемы периодизации избирательного процесса, как это происходит при юридическом подходе. Хронологически избирательный процесс делится на избирательную кампанию и период ее организации, и оба эти периода комплексно изучаются. Рассмотрение категории «избирательный процесс» при таком подходе включает в себя проведение анализа избирательного законодательства, выявление участников избирательного процесса, с одновременным определением их функций и полномочий, факторов взаимодействия, в том числе и в исторической ретроспективе. Здесь также можно говорить и о включении методов исторического и культурологического исследований, без которых картина понимания трансформации избирательного процесса будет неполной.

Методологическая основа изучения избирательного процесса при политологическом подходе включает в себя как общенаучные, так и специфические методы. Историко-политологический метод позво-

ляет рассмотреть теоретические вопросы трансформации избирательного процесса с учетом исторической практики. Компаративный метод в сравнении систем определяет основные закономерности трансформационных процессов.

При рассмотрении стадий избирательного процесса в проекции политологического подхода, мы также должны констатировать, что единого мнения по вопросам как его периодизации, так и основаниям его классификации не существует. Также в научном дискурсе встречается положение о делении избирательного процесса на два этапа: проведение избирательной кампании и ее подготовку. Такой точки зрения придерживается А.И. Кочетков [4]. Автор выделяет стадии первого этапа – подготовки: деятельность потенциальных кандидатов, обращение к специалистам, принятие решения о выдвижении, формирование штаба, проектирование кампании, включая работу над ключевыми моментами – стратегией и тактикой. Эти процессы происходят до официального старта и также рассматриваются в рамках политологического подхода как часть избирательного процесса. На этапе избирательной кампании автор выделяет стадии: выдвижение, регистрацию, осуществление мероприятий кампании, голосование, оспаривание результатов голосования (в случае выявленных нарушений). Е.Н. Хрусталева [5] относится к первопроходцам изучения стадий избирательного процесса и предлагает список из девяти пунктов: подготовка, формирование комиссий,

выдвижение и регистрация кандидатов, голосование, подведение итогов. В.В. Маклаков [6] делит избирательный процесс на девять стадий. В вопросах дробления на мелкие составные части его поддерживает М.Ф. Чудаков [7], который называет 12 пунктов. Против излишнего дробления выступает исследователь В.Г. Куприн [8], предлагая выделить всего три этапа: организационно-подготовительный, этап реализации пассивного избирательного права и этап реализации активного избирательного права.

Таким образом, проблема периодизации избирательного процесса при политологическом подходе также не получила в настоящее время разрешения, но в отличие от юридического подхода здесь она не является сущностной, так как избирательный процесс рассматривается всеобъемлюще, включает как юридическую составляющую, так и действия всех его акторов на всех этапах, включая и промежуточные. В этом контексте вопрос о периодизации избирательного процесса – это скорее вопрос о масштабировании, который имеет значение при проведении функционального анализа.

Важная роль в осмыслении процессов развития современного общества принадлежит анализу и обобщению научных трудов, касающихся вопросов конструирования политической системы общества, где проблематика избирательного процесса является ключевой. На основе анализа представленной в научном дискурсе литературы, мы можем констатировать, что основ-

ная часть трудов, затрагивающих фундаментальные основания изучения избирательного процесса в России, представлена периодом 2000-х годов, и касается в основном, в силу хронологии, проблемы становления избирательного процесса в России. В современной историографии по данному вопросу мы видим недостаточное количество работ в области фундаментальных исследований. Среди тем, которые получили активный импульс развития в современной научной базе – это, прежде всего, вопросы, связанные с применением

электронных методов при реализации избирательного процесса, а также проблема конституционных изменений 2020 года, которые достаточно широко обсуждаются исследователями.

В этой связи мы считаем, что проблема поиска методологических оснований изучения избирательного процесса является актуальной как для политической, так и для юридической науки и становится ключевой для понимания трансформационных изменений избирательного процесса в России на современном этапе.

Список литературы

1. Сунцова Е.А., Бетин В.П. Подсчет и учет голосов как стадия избирательного процесса // Административное и муниципальное право. 2009. № 6. С. 10–16.
2. Веденеев Ю.А., Катков Д.Б., Корчиги Е.В. Избирательное право: учебник. М.: Юриспруденция. 2001. 288 с.
3. Краснов К.В. Субъект избирательного процесса в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.2000. С. 21.
4. Кочетов А. И. Избирательный процесс: методологические основания // Pro nunc. 2006. № 2 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izbiratelnyy-protsess-metodologicheskie-osnovaniya> (дата обращения: 31.03.2023).
5. Хрусталева Е.Н. Избирательный процесс в России: понятие и стадии // Правоведение. 1998. № 2. С. 33–39.
6. Маклаков В.В. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М.: Норма. 1999. С. 382.
7. Чудаков М.Ф. Избирательный процесс: понятие и основные стадии. Минск: Принт Лист. 2001. 304 с.
8. Крупин В.Г. К вопросу о стадиях избирательного процесса // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве. Вып. 1. Ярославль. 1979. С. 75–79.

FEOKTISTOV Nikita M. – postgraduate student at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences. *Address:* 109240, Russia, Moscow, Goncharnaya str., 12, p. 1. *E-mail:* feonikita@yandex.ru

Keywords: electoral process, methodological foundations, legal approach, political approach, transformation of the electoral process.

METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE STUDY OF THE ELECTORAL PROCESS IN RUSSIA

Annotation

In the article, the author examines the methodological foundations of the study of the electoral process in Russia. The author identifies two key approaches of scientific discourse (legal and political) and considers them in a comparative characteristic. The analysis of the concepts presented in the scientific discourse allows the author to conclude that the problem of finding methodological foundations for studying the electoral process is relevant for both political and legal science and becomes key to understanding the transformational changes in the electoral process in Russia at the present stage.

References

1. Suntsova E.A., Betin V.P. Counting and counting of votes as a stage of the electoral process // Administrative and municipal law. 2009. No. 6. pp. 10-16.
2. Vedeneev Yu.A., Katkov D.B., Korchigo E.V. Electoral law: textbook. M.: Jurisprudence. 2001. 288 p.
3. Krasnov K.V. The subject of the electoral process in the Russian Federation: abstract. dis. ... cand. jurid. sciences. M. 2000. p. 21.
4. Kochetov A. I. Electoral process: methodological foundations // Pro nunc. 2006. No. 2 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izbiratelnyy-protsess-metodologicheskie-osnovaniya> (accessed: 31.03.2023).
5. Khrustalev E.N. Electoral process in Russia: concept and stages // Jurisprudence. 1998. No. 2. pp. 33-39.

6. Maklakov V.V. Constitutional (state) law of foreign countries. M.: Norm. 1999. p. 382.
7. Chudakov M.F. Electoral process: the concept and main stages. Minsk: Print List. 2001. 304 p.
8. Krupin V.G. On the question of the stages of the electoral process // Actual problems of the legal process in the national state. Issue 1. Yaroslavl. 1979. pp. 75-79.