

Михаил **ЗИНОВЬЕВ**

## ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ НА ПРИМЕРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### Аннотация

Статья предназначена для изучения степени гражданской активности среди молодежи Московской области, выявления современных тенденций, анализа факторов, влияющих на участие молодежи в общественной жизни, а также определения потенциала для социальных изменений и развития в данном регионе. Автор приводит данные социологического исследования, которые позволяют проанализировать основные проблемы, препятствующие становлению в молодежной среде развитого гражданского общества. Учитывая важность роли молодежи в формировании будущего общества, анализ гражданской активности на уровне Московской области представляет значительный интерес для теоретических и практических плоскостей социологии, политологии, общественных наук, а также для разработки и реализации региональных и национальных стратегий по вовлечению молодежи в публичную жизнь.

---

**ЗИНОВЬЕВ Михаил Анатольевич** – аспирант кафедры политологии и права Государственного университета просвещения. Адрес: 105005, Россия, г. Москва, ул. Радио, 10 А, стр. 1. *E-mail:* zinovievvm@mail.ru

**Ключевые слова:** гражданское общество, российская молодежь, гражданская активность, социологическое исследование, гражданская позиция.

## Введение

Российская молодежь играет важную и активную роль в формировании общественной жизни, а ее гражданская активность оказывает значительное влияние на социально-политическую динамику страны в целом. Исследование гражданской активности молодежи, особенно на примере Московской области, представляет актуальную исследовательскую тему в контексте современных вызовов и перспектив.

Московская область, являясь одним из крупнейших и самых развитых регионов России, представляет собой уникальное поле для изучения гражданской активности среди молодежи. Регистра-

ция волонтерских организаций, участие в общественных движениях, активизация молодежных социальных проектов и инициатив – все это составляет лишь часть многогранного проявления гражданской активности в данном регионе.

Анализ различных сторон гражданской активности молодежи в Московской области включает в себя исследование структуры участия, факторов, мотивации и барьеров, препятствующих активизации гражданской позиции, а также оценку влияния данной активности на различные социальные и политические процессы в регионе.

## Методы и методология исследования

Для уяснения направлений и продвижения процесса формирования гражданской активности в молодежной среде было проведено социологическое исследование среди молодых людей Подмосковья в возрасте до 35 лет. Всего в опросе приняли участие 327 респондентов. Опрос состоялся с 10 января по 15 марта 2020 г.

Объектом исследования является гражданская позиция, формирующаяся у молодых людей в возрасте не старше 35 лет. Выбор именно такой референтной группы не случаен. Согласно данным исследований авторитетных отечественных научных центров, наиболее актив-

ными гражданами России являются именно молодые люди (до 35 лет) с высшим образованием, жители областных центров [1].

Предметом исследования стал механизм формирования гражданского участия молодежи.

При написании работы и разработке методики эмпирического исследования автор исходил из теоретического представления о гражданской активности, не только являющейся необходимым условием демократического процесса в его нелиберальной интерпретации: расширения и транспарентности процедуры представительства, но и в более широком прочтении по-

литического участия масс в форме неизбежно нарождающейся

прямой, непосредственной демократии.

### **Исследование потенциальной активности в молодежной среде**

Учитывая наличие в политологии достаточно распространенного взгляда на то, что «советский опыт – наиболее важный и устойчивый фактор для объяснения» низкой гражданской активности в посткоммунистических странах [2, С. 21], в анкету исследования были включены вопросы, ответы на которые призваны верифицировать данное утверждение.

Другим теоретическим посылом, определяющим программу настоящего исследования, стало положение о «поддерживающей роли государства в становлении и функционировании гражданского общества» [3].

В разработке исследования была учтена точка зрения, согласно которой для развития гражданской активности «необходима устойчиво функционирующая экономическая система, обеспечивающая материальное благосостояние граждан» [2, 30]. Зависимость материального положения опрашиваемых и их гражданской активности исследовалась благодаря специальным вопросам анкеты.

В число опрошенных в основном вошли выпускники и студенты старших курсов вузов, проживающие в Подмосковье. Большинство опрошенных, а именно 86% (281 чел.) отнесли собственный

уровень материального достатка к «достаточному», поэтому при подведении результатов опроса автор посчитал возможным не определять корреляционную зависимость между ответами и группами по материальной состоятельности.

По отношению к советскому периоду истории ответы респондентов разделились в следующей пропорции. На вопрос: «Как Вы оцениваете советский период истории нашей страны?» 68% ответили «положительно», 8% – «отрицательно», 24% затруднились ответить

Два последующих вопроса были направлены на выяснение наличия у опрашиваемых ясного представления о советском периоде истории. Ответы показали, что молодежь не имеет достаточных знаний об этом этапе развития нашей страны. 52% респондентов ответили утвердительно на вопрос: «Имелась ли в советское время возможность иметь свой частный бизнес», 47% указали на наличие нескольких партий в СССР, 43% согласились с мнением, что цена на покупку квартиры в советской стране была «равной сегодняшней», а 21% принявших участие в опросе затруднились ответить на этот вопрос. И только

на вопрос о свободном выборе профессии 81% респондентов ответили утвердительно.

Безотносительно к ответам на другие вопросы, с уверенностью можно утверждать, что возможности воспитания у молодежи гражданственности средствами исторического образования исчерпаны не в полной мере.

Такое положение дел с исторической памятью, во-первых, дезориентирует молодых людей, во-вторых, оставляет большой «зазор» для проникновения в молодежную среду деструктивного влияния, в том числе проникающего извне, в-третьих, делает молодых людей легкой добычей для

всякого рода манипуляции, в том числе направленных против конституционного строя.

Кроме всего прочего, «проигранная дуэль» за историческую память молодежи грозит ценностным разрывом с гражданами России более старшего поколения для которых советский период истории остается не только ориентиром благополучия, но и «символом» сравнения с современным состоянием социального процесса и стратегией его развития.

Отношение россиян к советскому прошлому хорошо характеризуют данные опроса, проведенного Левада-Центром в марте 2020 года [4].



**Рис. 1. Отношение россиян к советскому прошлому. Источник «Левада-Центр» [4]**



**Рис. 2. Отношение россиян к советскому прошлому.**  
 Источник «Левада-Центр» [4]

Ответы на вопрос: «Доверяете ли Вы органам государственной власти» дифференцировались следующим образом: Президенту доверяют 71% опрошенных, Правительству – 27%, Государственной Думе – 24%, Совету Федерации – 19%, губернатору – 59%, правоохранительным учреждениям – 11%, армии – 81%, судебной системе – 9%.

Представленные ответы говорят о том, что молодежь в большей степени доверяет политиче-

ским институтам, положительные последствия функционирования которых ощущает ближе всего и в формировании которых может непосредственно участвовать. Кроме того, заслуживает доверие в молодежной среде институт (в частности армия), с которым непосредственно связан престиж и международный вес собственной страны.

В целом такие результаты ответов респондентов говорят о достаточном уровне вовлеченности мо-

лодежи в политику и ее высоком уровне гражданской позиции, что может иметь как конструктивные, так и деструктивные последствия. Повышенная гражданская активность, при отсутствии жизненного опыта, может быть использована политическими силами в обратном созиданию направлении, как впрочем, и в целях, согласуемых со стратегией позитивного переустройства российского общества.

Ответы на вопрос о возможности участия молодежи в различных формах гражданской консолидации распределились следующим образом. В парламентских партиях готова участвовать треть опрошенных (31%), в поддерживаемых государством организациях – почти половина (47%), неформальных сетевых организациях – большинство (92%), в созданных единомышленниками организациях – 30% респондентов.

Результаты ответов на вопрос: «Считаете ли Вы возможным изменить свое материальное положение к лучшему через объединение с другими?» выявили, что абсолютное большинство опрошенных (91%) готово участвовать в неформальных сетевых объединениях (в электронной среде), почти половина (47%) – в легальной борьбе за свои права, 21% – в акциях протеста.

Представленные результаты опроса говорят, во-первых, о том, что в значительной мере формирование гражданской позиции молодежи происходит в неиерархиче-

зированной, неформальной информационной среде (социальных сетях). Такое положение дел актуализирует перенос большей части работы официальных структур с молодежью в виртуальную, сетевую среду. Во-вторых, попытки перлюстрации, резекции сетевых коммуникаций лишь обернутся обратным конструктивному эффекту окончательного ухода молодежи из публичного политического процесса.

В-третьих, направление консолидации молодежи в официальных и государством поддерживаемых структурах для реализации своих карьерных амбиций требует совершенствования таких каналов взаимодействия. Основным акцентом повышения эффективности официальных направлений консолидации является их нацеленность на отбор и продвижение наиболее активных молодых людей в реальную политику и государственную службу.

Ответы на вопросы о степени озабоченности различного уровня проблемами подтверждают склонность молодежи к консолидации от общего к индивидуальному.

На вопрос: «Какие неразрешимые проблемы Вас волнуют?» 47% опрошенных ответило «планетарные», 35% – общегосударственные, 17% – по месту жительства, 11% – в пределах муниципалитета, района.

На вопрос: «Что из нижеперечисленного побудило бы вас к сотрудничеству с другими?» ответы распределились следующим образом:

Таблица 1.

**Ответы на вопрос: «Что из нижеперечисленного побудило бы вас к сотрудничеству с другими?»<sup>1</sup>**

Личная выгода	3%
Сострадание к ближнему	5%
Желание помочь лично знакомому человеку	11%
Желание сделать комфортной свою среду обитания	–
Сопричастность к делам организации, в которой работаете	3%
Желание проявить себя среди товарищей	2%
Осознание единства со своим народом	30%
Стремление сделать лучше свой город, район	14%
Ответственность за судьбу страны	22%
Понимание личной ответственности за происходящее на планете	10%

Вектор гражданской консолидации от общего к индивидуальному предполагает значительно более длительный период (чем на западе) формирования гражданского общества, но непосредственно выходящий на политический уровень, о чем свидетельствуют результаты ответов на вопрос: «В какой сфере Вы предпочли бы объединить свои усилия с другими?». Большинство опрошенных (80%) ответило, что в политической, 11% – в экономической, 3% – в среде личного обитания.

В процессе гражданской консолидации молодые люди предпочитают личную инициативу государственному участию. Большинство респондентов (83%) высказали мнение о том, что государство не способствует сплоченности общества. Такой результат обусловлен, в том числе, инертной или малодейственной позицией государства в отношении материального неравенства и бедности в России, создания условий для реализации социальных амбиций молодежи.

## Заключение

Таким образом, результаты проведенного исследования показывают, что формирование российского гражданского общества осуществляется национально-осо-

бенным путем. Вектор консолидации граждан ориентирован от общего к индивидуальному, как в западном обществе, что естественно делает этот путь более длительным

<sup>1</sup> Составлено автором.

и «тернистым». Однако такая стратегия консолидации гражданской ответственности сразу выводит этот процесс на политический уровень,

что повышает роль и значение формирующегося российского гражданского общества в «демократическом транзите».

### Список литературы:

1. Петухов В.В., Бараш Р.Э., Седова Н.Н., Петухов Р.В. Гражданский активизм в России: мотивация, ценности и формы участия // *Власть*. 2014. № 9. С.11-19.
2. Ховард Марк М. Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе. М.: Аспект-Пресс. 2009. 190 с.
3. Hall P.A. Social Capital in Britain // *British Journal of Political Science*. 1999. Vol.29. No 3. С. 417-461.
4. Россия странно тоскует по СССР // *Ведомости*. 2020 г. № 50 (5022) от 24 марта С. 1-2.
5. Прилепский В.В. Гражданское общество в современной России: проблемы становления и развития // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2021. № 2. С. 195-200. DOI: 10.22394/2079-1690-2021-1-2-195-200
6. Молодов О.Б. Проблемы развития гражданского общества на региональном уровне // *Проблемы развития территории*. 2016. Вып. 6 (86). С. 132-146.
7. Левашов В.К., Афанасьев А.Ф., Новоженина О.П., Шушпанова И.С. Состояние гражданского общества в России. М.: ФБГУН ИСПИ РАН. 2017. 322 с.
8. Мерсиянова И.В., Беневоленский В.Б. НКО как поставщики социальных услуг: верификация слабых сторон // *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2017. № 2. С. 83-104.

**ZINOVIEV Mikhail A.** – Postgraduate student of the Department of Political Science and Law of the State University of Education. *Address:* 10A Radio str., p. 1, Moscow, 105005, Russia. *E-mail:* zinovievm@mail.ru

**Keywords:** civil society, Russian youth, civic engagement, sociological research, civic position.

## **CIVIC ACTIVITY OF RUSSIAN YOUTH ON THE EXAMPLE OF THE MOSCOW REGION**

### **Annotation**

The article is intended to study the degree of civic engagement among the youth of the Moscow region, identify current trends, analyze factors affecting youth participation in public life, as well as determine the potential for social change and development in this region. The author cites the data of a sociological study that allows us to analyze the main problems that hinder the formation of a developed civil society among young people. Given the importance of the role of youth in shaping the future of society, the analysis of civic engagement at the level of the Moscow region is of considerable interest for the theoretical and practical planes of sociology, political science, social sciences, as well as for the development and implementation of regional and national strategies for youth involvement in public life.

### **References**

1. Petukhov V.V., Barash R.E., Sedova N.N., Petukhov R.V. Civil activism in Russia: motivation, values and forms of participation // *Power*. 2014. No. 9. pp. 11-19.
2. Howard Mark M. The weakness of civil society in post-communist Europe. M.: Aspect-Press. 2009. 190 p.
3. Hall P.A. Social Capital in Britain // *British Journal of Political Science*. 1999. Vol.29. No 3. C. 417-461.
4. Russia strangely longs for the USSR // *Vedomosti*. 2020 No. 50 (5022) dated March 24, pp. 1-2.

5. Prilepsky V.V. Civil society in modern Russia: problems of formation and development // State and municipal administration. Scientific notes. 2021. No. 2. pp. 195-200. DOI: 10.22394/2079-1690-2021-1-2-195-200
6. Molodov O.B. Problems of civil society development at the regional level // Problems of territory development. 2016. Issue 6 (86). pp. 132-146.
7. Levashov V.K., Afanasyev A.F., Novozhenina O.P., Shushpanova I.S. The state of civil society in Russia. Moscow: FBGUN ISPI RAS. 2017. 322 p.
8. Mersiyanova I.V., Benevolensky V.B. NGOs as providers of social services: verification of weaknesses // Issues of state and municipal management. 2017. No. 2. pp. 83-104.