

## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. ЧАСТЬ III

### Аннотация

Статья посвящена анализу дифференциации уровня жизни населения России в контексте угроз экономической безопасности. Работа является продолжением цикла исследований и направлена на оценку ключевых социально-экономических показателей, характеризующих уровень жизни населения, с использованием индексного метода и метода доверительных интервалов. В центре внимания находятся реальные денежные доходы населения, уровень бедности, децильный коэффициент, коэффициент Джини, а также соотношение среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума.

На основе проведенных расчетов выявлены основные тенденции изменения указанных показателей в динамике, а также определены зоны риска с точки зрения экономической безопасности. Дополнительно выполнено прогнозирование ключевых параметров уровня жизни с применением различных методов, что позволило сформировать альтернативные сценарии их развития в среднесрочной перспективе. Полученные результаты свидетельствуют о неоднозначности социально-экономической динамики: наряду с отдельными признаками улучшения сохраняются устойчивые риски, связанные с социальной дифференциацией и бедностью.

---

**БИКБУЛАТОВ Денис Ринатович** – аспирант кафедры политической экономики и истории экономической науки Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Россия, Москва, email: denisibikbulatov@gmail.com, SPIN-код: 8437-1275

**Ключевые слова:** экономика, экономическая безопасность, уровень жизни, бедность, дифференциация уровня жизни, социальное неравенство

[https://doi.org/10.48137/23116412\\_2026\\_1\\_89](https://doi.org/10.48137/23116412_2026_1_89)

Сделан вывод о необходимости активной и целенаправленной государственной политики в социальной сфере, ориентированной на снижение неравенства, повышение уровня жизни населения и минимизацию угроз экономической безопасности Российской Федерации.

Настоящее исследование является продолжением статьи «Дифференциация уровня жизни населения как угроза экономической безопасности России. Часть II» [1], в которой автор анализировал показатели, характеризующие социальную безопасность Российской Федерации. Для разработки мер государственной политики по снижению воздействия угроз на экономическую безопасность как государства, так и отдельных субъектов, необходимо провести оцен-

ку показателей<sup>1</sup>, характеризующих исследуемый раздел экономической безопасности. Для оценки были использованы индексный метод и метод систем доверительных интервалов<sup>2</sup>.

Реальные денежные доходы россиян, как было показано в предыдущей статье, не достигали порогового значения в 105% (то есть роста реальных доходов на 5% в год). Также стоит отметить, что 6 из 10 исследуемых лет имели падение реальных доходов населения (табл. 1).

**Таблица 1.**

**Оценка реальных денежных доходов россиян, индексный метод**

2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
96,78	95,19	94,68	97,12	98,18	98,29	96,44	99,4	96,89

Расчеты, выполненные с использованием индексного метода, показывают, что в течение всего исследуемого периода значение показателя реальных денежных доходов населения находилось в зоне умеренного риска. Это свидетельствует об отсутствии критических

угроз экономической безопасности по данному параметру, несмотря на нестабильную динамику. Минимальное значение индекса было зафиксировано в 2016 г. (94,68), максимальное — в 2021 г. (99,4), что указывает на частичное восстановление показателя в конце периода.

<sup>1</sup> Методологические пояснения гг. Росстат гг. [https://65.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Методологические%20поясненияуров\\_351979.html](https://65.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Методологические%20поясненияуров_351979.html) (дата обращения: 20.11.2025).

<sup>2</sup> 1. Постановление Правительства РФ от 03.04.2021 N 542 (ред. от 06.11.2024) «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2019 г. N 915» гг. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_382080/9f46411e35a8c31f9068ee0e9490210234e83e54/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382080/9f46411e35a8c31f9068ee0e9490210234e83e54/) (дата обращения: 20.11.2025).

Таблица 2.

**Оценка реальных денежных доходов россиян, метод доверительных интервалов**

2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
99,2	96,4	95,5	99,8	101,7	101,9	98,6	103,9	99,4

Применение метода доверительных интервалов позволяет выявить более дифференцированную динамику угроз. В 2015–2016 гг. показатель находился в зоне значительной угрозы, что отражает резкое снижение реальных доходов населения. Начиная с 2017 г. наблюдалось постепенное улучшение

ситуации: в 2018–2019 гг. показатель перешел в зону умеренного риска, а в 2019 и 2021 гг. – в зону отсутствия угроз. Однако в 2020 и 2022 гг. вновь зафиксирован переход в зону высокого риска, что свидетельствует о сохраняющейся нестабильности доходов населения.

Таблица 3.

**Оценка уровня бедности, индексный метод**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
74,65	72,73	65,93	66,51	67,39	68,31	69,26	69,92	73,87	78,95

Индексы оценки уровня бедности, рассчитанные с использованием индексного метода, в основном находились в зоне значительного риска, соответствующей значениям от 50% до 75%. Нахождение показателя в данной зоне свидетельствует о неблагоприятной динамике и требует повышенного внимания к тен-

денциям его изменения. Лишь в последний год исследуемого периода показатель перешел в зону умеренного риска (от 75% до 100%), что указывает на формирование положительной тенденции. Максимальное значение индекса было зафиксировано в 2022 г. и составило 78,95, минимальное – в 2015 г. (65,93).

Таблица 4.

**Оценка уровня бедности, метод доверительных интервалов**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
10,8	11,3	13,4	13,2	12,9	12,6	12,3	12,1	11	9,8

Оценка уровня бедности с использованием метода доверительных интервалов показывает, что в 2015–2016 гг. показатель находился в зоне значительной угрозы экономической безопасности, достигнув максимального значения за

весь исследуемый период. В последующие годы наблюдалось постепенное снижение уровня бедности: с 2017 по 2019 гг. показатель находился в зоне высокого риска, в 2020 г. – в зоне умеренного риска, а с 2021 г. – в зоне отсутствия угроз.

**Таблица 5.**

**Оценка децильного коэффициента, индексный метод**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
97,61	98,39	99,19	100	98,39	99,19	99,19	101,91	100	109,93

Расчеты децильного коэффициента с использованием индексного метода свидетельствуют о том, что в большинстве лет показатель находился в зоне умеренного риска. В 2016 г., а также в период с 2020 по 2022 гг. значение показателя соот-

ветствовало зоне отсутствия угроз, что указывает на относительное снижение дифференциации доходов. Максимальное значение индекса было зафиксировано в 2022 г. (109,93), минимальное – в 2013 г. (97,61).

**Таблица 6.**

**Оценка децильного коэффициента, метод доверительных интервалов**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
7,3	7,2	7,1	7	7,2	7,1	7,1	6,9	7	6,5

По результатам оценки с использованием метода доверительных интервалов в начале исследуемого периода децильный коэффициент находился в зоне значительной угрозы. В 2014–2015 и 2017–2019 гг. показатель соответствовал зоне высокого риска. В 2020 и 2022 гг. он перешел в зону

отсутствия угроз, что указывает на улучшение ситуации. Минимальное значение коэффициента наблюдалось в 2022 г. (6,5), максимальное – в 2013 г. (7,3).

Оба метода сходятся в оценке 2022 года. Оба метода определяют значение показателя в зону отсутствия угроз.

**Таблица 7.**

**Оценка коэффициента Джини, индексный метод**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
82,73	82,96	83,31	83,31	83,42	83,07	83,31	84,01	83,66	85,23

Индексы оценки коэффициента Джини в течение всего исследуемого периода находились в зоне умеренного риска. Это свидетельствует о сохраняющемся уровне

социального неравенства без резких колебаний. Наибольшее значение показателя было зафиксировано в 2022 г. (85,23), наименьшее – в 2013 г. (82,73).

Таблица 8.

**Оценка коэффициента Джини, метод доверительных интервалов**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
0,417	0,415	0,412	0,412	0,411	0,414	0,412	0,406	0,409	0,396

Результаты оценки коэффициента Джини с использованием метода доверительных интервалов показывают, что в начале исследуемого периода показатель находился в зоне значительной угрозы. В 2014–2015 и 2018–2019 гг. он соответствовал зоне высокого риска, в 2017 и 2021 гг. – зоне

умеренного риска. В 2020 и 2022 гг. показатель перешел в зону отсутствия угроз, что отражает некоторое снижение уровня неравенства.

Оба метода оценки сходятся в том, что показатели 2017 и 2021 гг. находятся в зоне умеренного риска возникновения угрозы.

Таблица 9.

**Оценка соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, индексный метод**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
92,84	91,15	86,66	87	87,34	88,62	88,89	88,01	91,97	88,38

Индексы оценки соотношения среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума в течение всего периода находились в зоне умеренного риска. Максимальное значение

показателя было зафиксировано в 2013 г. (92,84), минимальное – в 2015 г. (86,66), что свидетельствует о длительном сохранении разрыва между доходами и базовыми потребностями населения.

Таблица 10.

**Оценка соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, метод доверительных интервалов**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
351,6	340,5	311,9	314,1	316,2	324,3	326	320,4	345,9	322,8

Оценка показателя с использованием метода доверительных интервалов выявляет значительную волатильность. В 2015 г. показатель перешел в зону значительной угрозы, после чего в 2016–2019 гг.

наблюдалось постепенное улучшение. В 2020 г. вновь зафиксирован рост риска, в 2021 г. – переход в зону отсутствия угроз, а в 2022 г. – возвращение в зону высокого риска.



**Рис. 1. Оценка уровня бедности субъектов Российской Федерации в 2022 г., метод доверительных интервалов**

Данный рисунок демонстрирует оценку уровня бедности по всем регионам России при помощи метода систем доверительных интервалов, составленных на основе показателей внутри Федерального округа, на 2022 г. Большинство регионов России (31 субъект) входит в зону отсутствия угроз экономической безопасности. Тем не менее, сопоставимое число регионов (30 субъектов) входит в зону наличия умеренного риска возникновения угрозы экономической безопасности. 17 субъектов входят в зону с наличием высокого риска возникновения угроз экономической безопасности<sup>3</sup>. Семь субъектов входят в зону наличия

значительной угрозы экономической безопасности внутри своего Федерального округа. Стоит отметить, что в европейской части России отсутствуют угрозы экономической безопасности и умеренный риск возникновения угрозы имеется у одинокого количества субъектов (по 21 субъекту в каждой зоне). Двенадцать субъектов имеют высокий риск возникновения угроз, 4 субъекта (Республика Марий Эл, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия и Смоленская область) имеют значительную угрозу экономической безопасности. В азиатской части России у 10 регионов отсутствует угроза экономической безопас-

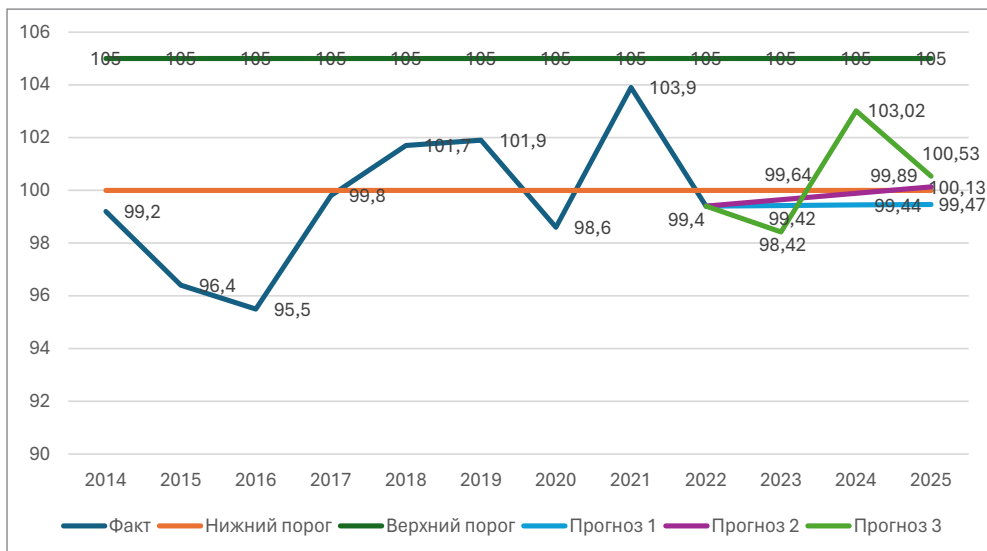
<sup>3</sup> Численность населения с денежными доходами ниже границы бедности/величины прожиточного минимума гг. [https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Ftab\\_2-1.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Ftab_2-1.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK) (дата обращения: 20.03.2025).

ности, у 9 имеется умеренный риск возникновения угрозы, у 5 имеется высокий риск возникновения угроз, у 3 регионов (Еврейская автономная область, Республика Тыва и Курганская область) имеется значительная угроза экономической безопасности.

Таким образом, наблюдается неоднозначность оценки уровня жизни населения. С одной стороны, ряд показателей демонстрирует положительную динамику, достигая или приближаясь к пороговому значению. С другой стороны, имеется ряд показателей, далеких от порогового значения или имеющих негативную тенденцию. Показатель уровня бедности в ряде регионов имеет критический уровень, или демонстрирует негативную тенденцию.

Для эффективной государственной политики в социальной сфере необходимо выявить угрозы и сформировать меры по снижению угроз экономической безопасности. Также формированию государственной политики способствуют расчеты прогноза основных показателей, характеризующих социальную сферу.

Расчет прогноза показателей позволяет определить тенденцию, сформировавшуюся в рамках исследуемого периода. Экстраполяция данной тенденции на будущие годы позволяет оценить динамику показателей при наличии статуса-кво. Иными словами, прогноз позволяет определить будущие значения показателя, если в данной сфере не будет происходить значительных изменений как позитивных, так и негативных.



**Рис. 2. Прогноз реальных денежных доходов россиян**

Прогноз динамики реальных денежных доходов населения, рассчитанный с использованием различных методов, указывает на разнонаправленные сценарии развития. Прогноз, основанный на среднем коэффициенте роста (здесь и далее – прогноз 1), отражает умеренный сценарий и предполагает постепенное улучшение показателя с достижением роста доходов в 2024 г. Прогноз, полученный методом скользящей средней (здесь и далее – прогноз 2), носит более пессимистичный характер и предполагает достижение положительной динамики лишь в 2025 г. Прогноз, рассчитанный с применением корреляционно-регрессионного анализа (здесь и далее – прогноз 3), не фиксирует роста реальных доходов в прогнозируемом периоде, однако указывает на замедление темпов их снижения.

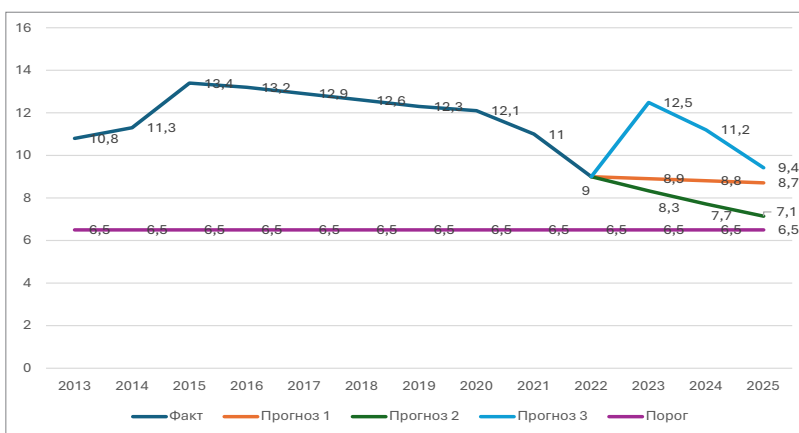
Оценка прогнозных значений реальных денежных доходов населения с использованием метода доверительных интервалов показывает,

что при реализации умеренного и пессимистичного сценариев показатель в 2023–2024 гг. остается в зоне высокого риска возникновения угроз экономической безопасности. В рамках сценария, основанного на методе скользящей средней, прогнозируется переход показателя в зону умеренного риска к 2025 г. Оптимистичный сценарий предполагает временный выход показателя в зону отсутствия угроз в 2024 г., однако в 2025 г. прогнозируется его возврат в зону умеренного риска, что свидетельствует о нестабильности прогнозируемой динамики.

**Таблица 11.**

**Оценка прогнозных значений реальных денежных доходов россиян, метод доверительных интервалов**

	2023	2024	2025
Прогноз 1	99,42	99,44	99,47
Прогноз 2	99,64	99,89	100,13
Прогноз 3	98,42	103,02	100,53



**Рис. 3. Прогноз уровень бедности**

Прогноз уровня бедности демонстрирует различия в темпах и направлениях изменения показателя в зависимости от применяемого метода. Сценарий, основанный на среднем коэффициенте роста, характеризуется плавным и медленным снижением уровня бедности. Прогноз, рассчитанный методом скользящей средней, предполагает наиболее выраженное приближение показателя к целевому значению, при котором к 2025 г. разница между фактическим и целевым уровнями сокращается до минимальных значений. Прогноз, полученный с использованием корреляционно-регрессионного анализа, указывает на краткосрочное ухудшение показателя в 2023 г. с последующим снижением уровня бедности в 2024–2025 гг.

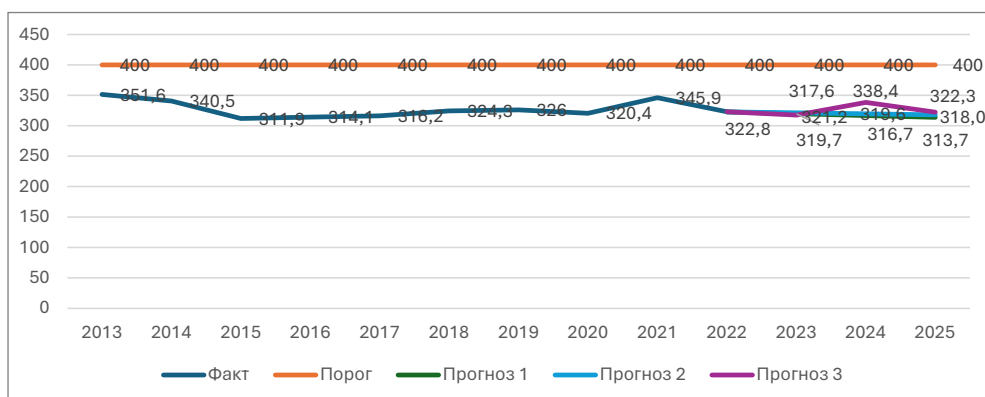
Результаты оценки прогнозных значений уровня бедности с применением метода доверительных интервалов показывают, что при реализации сценариев, основанных на

среднем коэффициенте роста и методе скользящей средней, показатель в 2023–2025 гг. находится в зоне отсутствия угроз, что свидетельствует о благоприятной динамике. В рамках корреляционно-регрессионного сценария в 2023 г. прогнозируется резкий рост уровня бедности до зоны значительного риска, однако в последующие годы показатель снижается и возвращается в зону отсутствия угроз. Вместе с тем значение показателя в 2025 г. остается выше уровня 2022 г., что указывает на сохраняющиеся риски.

**Таблица 12.**

**Оценка прогнозных значений уровня бедности, метод доверительных интервалов**

	2023	2024	2025
Прогноз 1	8,9	8,8	8,7
Прогноз 2	8,3	7,7	7,1
Прогноз 3	12,5	11,2	9,4



**Рис. 4. Прогноз соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума**

Прогноз соотношения среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума свидетельствует о преобладании неблагоприятной динамики при большинстве сценариев. Прогнозы, основанные на среднем коэффициенте роста и методе скользящей средней, предполагают снижение показателя и его удаление от порогового значения. В рамках корреляционно-регрессионного сценария динамика носит неоднозначный характер: после краткосрочного улучшения прогнозируется последующее ухудшение показателя.

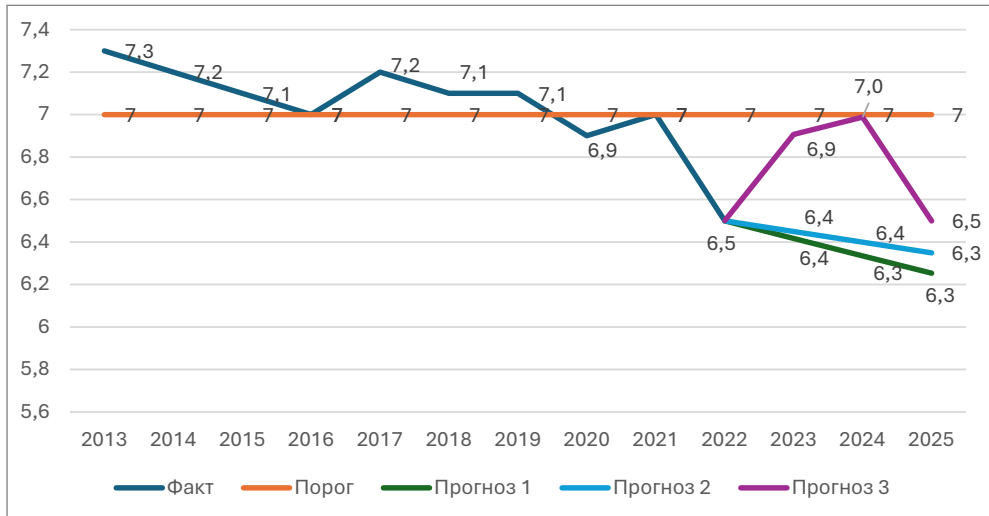
Оценка прогнозных значений с использованием метода доверительных интервалов показывает, что при реализации умеренного и пессимистичного сценариев показатель в 2023–2024 гг. находится в

зоне отсутствия угроз. В рамках корреляционно-регрессионного сценария в 2023 г. прогнозируется переход показателя в зону значительного риска, в 2024 г. –временное улучшение и выход в зону отсутствия угроз, а в 2025 г. –повторное ухудшение с возвращением в зону значительного риска.

**Таблица 13.**

**Оценка прогнозных значений соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, метод доверительных интервалов**

	2023	2024	2025
Прогноз 1	319,7	316,7	313,7
Прогноз 2	321,2	319,6	318,0
Прогноз 3	317,6	338,4	322,3



**Рис. 5. Прогноз децильного коэффициента**

Прогноз децильного коэффициента, рассчитанный различными методами, в целом указывает на снижение дифференциации доходов населения. Прогнозы, основанные на среднем коэффициенте роста и методе скользящей средней, демонстрируют схожие значения показателя при плавной нисходящей тенденции. Корреляционно-регрессионный сценарий предполагает рост показателя в 2023–2024 гг. с последующим резким снижением в 2025 г., что отражает нестабильность прогнозируемой динамики.

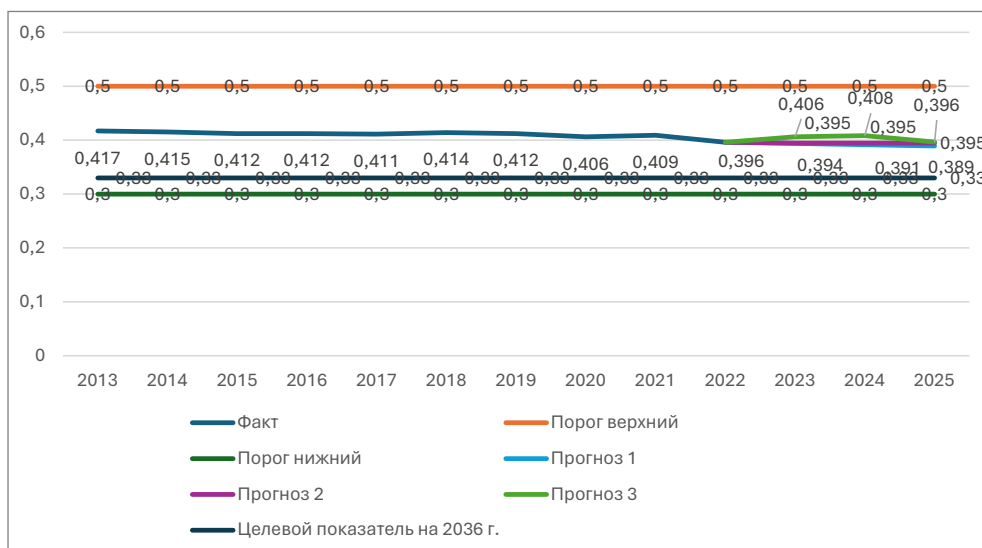
Оценка прогнозных значений децильного коэффициента с использованием метода доверительных интервалов показывает, что при реализации сценариев, основанных на среднем коэффициенте

роста и методе скользящей средней, показатель в прогнозируемом периоде остается в зоне отсутствия угроз. Корреляционно-регрессионный сценарий предполагает рост показателя в 2023 г. в пределах зоны отсутствия угроз, переход в зону умеренного риска в 2024 г. и возвращение в зону отсутствия в 2025 г.

**Таблица 14.**

**Оценка прогнозных значений децильного коэффициента, метод доверительных интервалов**

	2023	2024	2025
Прогноз 1	6,4	6,3	6,3
Прогноз 2	6,4	6,4	6,3
Прогноз 3	6,9	7,0	6,5



**Рис. 6. Прогноз коэффициента Джини по России**

Прогноз динамики коэффициента Джини демонстрирует разнонаправленные сценарии изменения уровня социального неравенства. Сценарий, основанный на среднем коэффициенте роста, предполагает постепенное снижение показателя к 2025 г. Метод скользящей средней указывает на сохранение стабильного уровня неравенства в течение всего прогнозируемого периода. Корреляционно-регрессионный сценарий предполагает рост коэффициента в 2023–2024 гг. с последующим снижением и возвращением к уровню 2022 г. в 2025 г.

**Таблица 15.**

**Оценка прогнозных значений показателя коэффициента Джини, метод доверительных интервалов**

	2023	2024	2025
Прогноз 1	0,394	0,391	0,389
Прогноз 2	0,395	0,395	0,395
Прогноз 3	0,406	0,408	0,396

Оценка прогнозных значений коэффициента Джини с использованием метода доверительных интервалов показывает, что при реализации умеренного и пессимистичного сценариев показатель остается в зоне отсутствия угроз на протяжении всего прогнозируемого периода. В рамках корреляционно-регрессионного сценария в 2024 г. прогнозируется переход показателя в зону умеренного риска, однако в 2025 г. он возвращается в зону отсутствия угроз, что

указывает на ограниченный характер прогнозируемого роста неравенства.

В целом результаты прогнозирования социально-экономических показателей демонстрируют неоднозначные сценарии развития уровня жизни населения в среднесрочной перспективе. По большинству показателей умеренные и инерционные сценарии предполагают либо постепенное улучшение, либо сохранение текущего состояния без выхода за пределы зон высокого или умеренного риска. Оптимистичные сценарии, рассчитанные с использованием корреляционно-регрессионного анализа, в ряде случаев фиксируют краткосрочное улучшение показателей и временный переход в зону отсутствия угроз, однако такие изменения носят нестабильный характер и не закрепляются на протяжении всего прогнозируемого периода. Пессимистичные сценарии указывают на возможность ухудшения отдельных параметров, прежде всего уровня бедности и соотношения доходов с величиной прожиточного минимума, что свидетельствует о сохранении уязвимости социальной сферы. В совокупности полученные прогнозы подтверждают необходимость активного государственного вмешательства и реализации целенаправленной социальной политики, ориентированной на снижение дифференциации уровня жизни и минимизацию угроз экономической безопасности.

**Список литературы**

1. Бикбулатов Д.Р. Дифференциация уровня жизни населения как угроза экономической безопасности России. Часть II гг. Постсоветский материк. 2025. № 2 (46). С.109–123. [https://doi.org/10.48137/23116412\\_2025\\_2\\_109](https://doi.org/10.48137/23116412_2025_2_109)
2. Липатова Л.Н., Градусова В.Н., Модин Е.В. Региональная дифференциация социально-экономического развития как угроза экономической безопасности гг. Управленческое консультирование. 2016. № 5. С. 102–111.
3. Сергеева Н.М., Соловьева Т.Н. Дифференциация уровня бедности и управление им в регионах России гг. Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. С. 119–124.
4. Беляев С.А. О дифференциации уровня бедности в регионах ЦФО гг. Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. № 4 (25). С. 27–30.
5. Наджафова М.Н. О проблеме бедности в регионах ЦФО гг. Наука и практика регионов. 2019. № 1 (14). С. 43–48.

**БИКБУЛАТОВ Denis R.** –postgraduate student at the Department of Political Economy and the History of Economics at the Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia, email: denisibikbulatov@gmail.com

**Keywords:** economy, economic security, standard of living, poverty, differentiation of the standard of living, social inequality

## **DIFFERENTIATION OF THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION AS A THREAT TO RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY. PART III**

### **Abstract**

The article examines the differentiation of living standards in Russia in the context of threats to economic security. The study continues a series of publications and focuses on assessing key socio-economic indicators that characterize the population's standard of living using the index method and the method of confidence intervals. The analysis considers real disposable incomes, the poverty level, the decile coefficient, the Gini coefficient, as well as the ratio of average per capita incomes to the subsistence minimum.

Based on the calculations performed, the main trends in the dynamics of these indicators are identified, and risk zones are determined from the perspective of economic security. In addition, forecasting of key living standard indicators is carried out using several methods, which makes it possible to construct alternative scenarios for their medium-term development. The results obtained indicate the ambiguous nature of socio-economic dynamics: alongside certain signs of improvement, persistent risks associated with social differentiation and poverty remain.

The study concludes that there is a need for active and targeted state social policy aimed at reducing inequality, improving living standards, and minimizing threats to the economic security of the Russian Federation.

---

### References

1. Bikbulatov D.R. Differentiation of the standard of living of the population as a threat to Russia's economic security. Part II rr. The post-Soviet continent. 2025. No. 2 (46). pp.109-123. [https://doi.org/10.48137/23116412\\_2025\\_2\\_109](https://doi.org/10.48137/23116412_2025_2_109)
2. Lipatova L. N., Gradusova V. N., Modin E. V. Regional Differentiation of Social and Economic Development as Threat of Economic Security rr. Management consulting. 2016. № 5. P. 102–111.
3. Sergeeva N.M., Solovyova T.N. Differentiation of the Poverty Level and Its Management in the Regions of Russia rr. Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy. 2022. Pp. 119–124.
4. Belyaev S.A. On the Differentiation of the Poverty Level in the Regions of the Central Federal District rr. Azimuth of Scientific Research: Economics and Management. 2018. No. 4 (25). Pp. 27–30.
5. Najafova M.N. On the Problem of Poverty in the Regions of the Central Federal District rr. Science and Practice of Regions. 2019. No. 1 (14). Pp. 43–48.

*Статья поступила в редакцию 09.01.2026 г.*

*Принята к публикации 02.02.2026 г.*