

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Аннотация

В статье рассматриваются институциональные модели политической социализации молодежи в современной России. Автор проводит комплексный анализ эффективности различных агентов социализации – государственных структур, молодежных парламентов, партийных организаций, образовательных инициатив, общественных объединений и цифровой среды. На основе структурно-функционального, институционального и сравнительного подходов исследуется степень вовлеченности молодежи в политические процессы, устойчивость политических установок и мотивация к участию в общественной жизни. Особое внимание уделяется взаимодействию формальных и неформальных каналов социализации, а также трансформации молодежной политической идентичности в условиях цифровизации. В результате исследования формулируются практические рекомендации по совершенствованию действующих механизмов социализации с акцентом на субъектно-ориентированные, диалогические и интерактивные практики.

СЕРЕБРЯКОВ Александр Игоревич – аспирант кафедры политологии и политического анализа Российского государственного социального университета, Россия, Москва, e-mail: aiserebryakov@yandex.ru

Ключевые слова: политическая социализация молодежи, государственная политика, политическое сознание, политическое поведение, политическая культура, цифровая среда, общественные организации

https://doi.org/10.48137/23116412_2025_4_53

Введение

Политическая социализация молодежи представляет собой ключевой процесс формирования устойчивых политических взглядов, идентичности и гражданской активности, что имеет решающее значение для стабильности и развития политической системы. В условиях современного российского общества, находящегося под воздействием внутренних трансформаций и внешних информационно-идеологических вызовов, особую актуальность приобретает вопрос формирования эффективных моделей политической социализации молодого поколения.

Государственная политика в этой сфере направлена на укрепление традиционных ценностей, формирование патриотизма, повышение правовой и политической грамотности. Однако на практике эффективность различных институтов и программ, участвующих в процессе политической социализации, существенно

различается, что требует научного анализа.

Цель статьи – проанализировать существующие модели политической социализации молодежи в России и оценить эффективность ключевых организаций, участвующих в этом процессе.

Объект исследования – политическая социализация молодежи в современной России. Предмет – институциональные модели и механизмы политической социализации.

Методология исследования базируется на институциональном, структурно-функциональном и сравнительном подходах, а также включает элементы кейс-анализа.

Научная новизна заключается в комплексной оценке действующих моделей политической социализации молодежи на основе сравнительного анализа различных агентов и институтов, а также формулировании практических рекомендаций по совершенствованию действующих механизмов.

Теоретические подходы к политической социализации молодежи

Термин «политическая социализация» в 1959 году ввели в научный оборот американские ученые Г. Хаймен и Д. Истон, трактуя его как процесс формирования у индивида «картины политического мира, опыта политической деятельности и политического общения» [1]. Исследование этого явления получило

развитие в работах как зарубежных, так и российских авторов. Так, по мнению А.И. Соловьева, политическая социализация – это процесс усвоения человеком культурных и политических ценностей, требований статусного поведения и норм, позволяющих адаптироваться в политической системе и выполнять

определенные функции [2]. Е.Б. Шестопал рассматривает политическую социализацию как становление политической идентичности в ходе взаимодействия с социокультурной и политической средой [3]. Г.Г. Дилигенский подчеркивает роль знаний, установок и ориентаций, необходимых для включенности в политическую жизнь [4].

Сравнительный анализ этих определений позволяет сделать вывод о многогранности подходов. Одни акцентируют внимание на внутренней трансформации личности, другие – на взаимодействии индивида с институтами, третьи – на поведенческом аспекте участия в политике. Для целей настоящего исследования наиболее релевантным представляется подход А.И. Соловьева, совмещающий ценностный, институциональный и поведенческий уровни анализа.

Современные исследователи также предлагают классификацию моделей политической социализации. В частности, Е.А. Брагина делит агентов социализации на две группы: политические (государственные структуры, партии, общественные движения) и неполитические (семья, школа, СМИ, интернет) [5]. Такой подход позволяет рассматривать социализацию как комплексный процесс, протекающий в различных средах – от формальных до неформальных.

Дополнительную аналитическую основу для теоретического осмысления политической социализации молодежи дают работы других отечественных ученых. Так,

Ю.А. Зуляр и Р.Ю. Зуляр считают эффективную политическую социализацию залогом стабильного общества и поддержания легитимности власти. Она критически зависит от согласованности между государством, элитами, обществом и медиапространством [6].

А.А. Свистунов одним из ключевых факторов, влияющих на процессы политической социализации молодежи, называет цифровизацию. Автор предлагает рассматривать ее не как дополнение к традиционным агентам (семья, школа, СМИ), а как полноценную, и порой доминирующую, среду социализации с учетом виртуальных ролей, цифровых идентичностей и особенностей коммуникации в сети [7].

В продолжение роли интернет-пространства в политической социализации Д.Н. Слабкая подчеркивает информационный разрыв между молодежью и политическими институтами. Не получая полноценной информации из официальных источников, молодое поколение формирует взгляды через социальные сети, где часто встречаются фейки и информационные искажения [8].

Л.В. Рожкова и А.Ш. Дубина, опираясь на социологические опросы, отмечают, что политическая пассивность молодежи остается высокой: мало кто из них участвует в выборах, еще меньше состоит в партиях. Среди причин основная – недоверие к власти и ощущение, что от них ничего не зависит. Однако у молодежи есть интерес к общественным и социальным пробле-

мам, только выражаются они не через официальную политику, а через волонтерство, локальные инициативы и соцсети [9].

Таким образом, современные подходы к политической социализации молодежи предлагают не только ее структурное понимание, но и задают рамки для последующей оценки результативности.

Особое внимание уделяется взаимодействию формальных и неформальных агентов, трансформации каналов социализации и меняющемуся характеру политического участия. Эти аспекты создают основу для дальнейшего анализа эффективности социализационных практик применительно к российскому контексту.

Оценка эффективности моделей политической социализации российской молодежи

Эффективность политической социализации определяется не только количеством вовлеченных участников, но и глубиной их политической компетентности, устойчивостью сформированных установок, готовностью к осознанному политическому участию. В рамках настоящего исследования эффективность различных моделей оценивается на основе четырех ключевых факторов: качества и согласованности агента социализации, уровня мотивации молодежи к участию, формата взаимодействия (добровольность, проектность, интерактивность), а также политико-культурного контекста, в котором социализация осуществляется (доверие институтам, свобода выражения).

Рассмотрим основные способы политической социализации российской молодежи, используя эти критерии оценки.

Государственные структуры и окологосударственные платформы, такие как Росмолодежь и движение детей и молодежи «Движе-

ние первых», выступают одними из наиболее влиятельных агентов социализации. Их деятельность характеризуется высокой институциональной поддержкой, финансовыми и административными ресурсами, а также масштабным охватом молодежной аудитории. При этом мотивация участия в большинстве мероприятий носит преимущественно внешне ориентированный характер – молодежь привлекается через конкурсы, поощрения, карьерные перспективы. Формат взаимодействия в основном вертикальный и регламентированный: форумы, грантовые программы, конкурсные мероприятия. Подобная модель демонстрирует высокую эффективность в плане охвата, но нередко сталкивается с проблемой формализации участия, когда вовлеченность участников оказывается поверхностной. В силу этого такие практики требуют интеграции с более гибкими и добровольными форматами, способствующими глубинному усвоению ценностей и установок.

Молодежные парламенты и органы самоуправления, функционирующие как при Государственной Думе, так и на региональном уровне, представляют собой институциональные площадки, вовлекающие наиболее активных и мотивированных молодых людей в процессы законотворчества и общественно-политического проектирования. Эти структуры позволяют участникам приобретать опыт политического взаимодействия, разрабатывать инициативы, взаимодействовать с реальными органами власти [10]. Однако охват таких моделей остается ограниченным: они, как правило, включают лишь небольшую часть молодежи, склонной к политической активности, и не всегда имеют устойчивую поддержку на местах. В условиях высокой индивидуальной мотивации они способны обеспечить значимую социализацию, но масштабировать их эффект на широкие молодежные слои затруднительно.

Молодежные крылья политических партий, такие как «Молодая Гвардия Единой России», Ленинский коммунистический союз молодежи и «Молодежь ЛДПР», формируют идеологическую компоненту социализации. Эти организации выполняют функцию подготовки кадрового резерва, вовлекают молодежь в агитационные кампании, организуют обучение и мероприятия внутри партийного контекста. Однако их деятельность нередко подвержена жесткой иерархии и управляемости, а мотивация участия часто основывается на карьерных

ожиданиях. В таких условиях социализация носит преимущественно индоктринационный характер, ограничивая пространство для формирования независимой политической идентичности. Содержание многих инициатив сводится к воспроизведению партийной линии, в то время как развитие критического мышления и плюрализма мнений оказывается вторичным.

Образовательные и просветительские инициативы, включая дебатные клубы, модельные конференции, а также университетские и школьные проекты, оказываются одной из наиболее перспективных моделей. Здесь доминирует внутренняя мотивация – интерес к анализу, публичному обсуждению, выработке позиции. Формат таких мероприятий, как правило, интерактивен и ориентирован на развитие практических навыков: умения аргументировать, дискутировать, принимать решения. Эти модели чаще всего опираются на плюралистическую культуру, позволяют участникам сопоставлять различные точки зрения и формировать самостоятельную позицию. Главным ограничением этой модели является ее фрагментарность и ограниченность охвата: без поддержки со стороны государства такие практики редко выходят за пределы отдельных образовательных учреждений.

Общественные и молодежные организации, такие как Ассоциация студенческих и молодежных объединений, Российский союз молодежи и Ассоциация во-

лонтерских центров также играют значимую роль в политической социализации российской молодежи. Несмотря на различия в структуре и специализации, все они функционируют в тесном взаимодействии с государственными институтами, оставаясь при этом формально неполитическими.

Эти организации демонстрируют высокую эффективность социализации за счет нескольких факторов. Во-первых, они работают преимущественно в формате добровольного участия, что формирует устойчивую внутреннюю мотивацию у молодежи. Во-вторых, их деятельность направлена на развитие soft skills, проектной и лидерской компетентности, что укрепляет чувство гражданской ответственности и принадлежности к обществу. В-третьих, их работа основана на горизонтальных связях, наставничестве, сетевых формах координации, что способствует формированию субъектной позиции у участников.

Формат взаимодействия – через форумы, образовательные программы, социальные и волонтерские проекты – позволяет молодежи включаться в решение реальных общественно значимых задач, а не просто воспроизводить заданные установки. Благодаря этому политическая социализация здесь происходит в рамках социальной практики, а не идеологического давления, что делает ее глубже и устойчивее. Несмотря на ограниченное политическое содержание, именно в этих организациях закладываются навыки, необходимые для активного и

осознанного участия в общественной и политической жизни.

Наконец, особую роль в современной политической социализации молодежи играет **цифровая среда**: социальные сети, блогосфера, онлайн-платформы. По мнению отдельных ученых, «цифровизация стала серьезной альтернативой традиционным агентам социализации – семье и системе образования» [7]. Цифровые пространства отличаются децентрализованной природой, свободой выражения и низким порогом входа. Молодежь использует их для получения информации, формирования мнений, публичного высказывания. Однако в силу отсутствия фильтрации, слабой модерации и возможности анонимности цифровая социализация может как способствовать росту гражданского сознания, так и формировать ироничный цинизм, аполитичность или подверженность манипуляциям. Влияние таких каналов во многом зависит от медийной грамотности участников, их способности к критическому анализу информации и устойчивости к идеологическим искажениям.

В целом, анализ показывает, что наиболее результативными оказываются те модели, где социализация носит добровольный, интерактивный и содержательный характер, а агенты вызывают доверие и предоставляют молодым людям реальную возможность для проявления инициативы. Форматы, ориентированные на монологическое воздействие, идеологическую мобилизацию и внешнюю мотивацию, напротив,

чаще оказываются ограниченными в эффективности и не обеспечивают устойчивой политической идентичности. Таким образом, ключевым условием повышения эффективно-

сти политической социализации молодежи в России становится переход от формальных механизмов к включающим, диалогическим и субъектно-ориентированным практикам.

Выводы и рекомендации

Проведенное исследование позволило выделить и проанализировать ключевые модели политической социализации российской молодежи, действующие в рамках различных типов структур: государственных, партийных, образовательных, общественных и цифровых. Полученные результаты свидетельствуют о том, что эффективность этих моделей обусловлена взаимодействием четырех основных факторов: качеством и устойчивостью агента социализации, мотивацией молодых людей к участию, форматом взаимодействия (иерархическим или горизонтальным), а также характером социально-политической среды, в которой осуществляется социализация.

Исходя из вышеизложенного, представляется необходимым выработать ряд практических мер, адресованных государственным органам, ответственным за молодежную и образовательную политику, а именно:

- усилить поддержку образовательных и дебатных форматов в школах, колледжах и университетах, интегрируя их в государственные программы по развитию молодежной политики;

- сформировать устойчивые каналы взаимодействия между государственными платформами и цифровой средой, прежде всего через запуск медиапроектов в жанре просвещения, ориентированных на молодежную аудиторию (форматы edutainment в YouTube, VK, Telegram и др.);

- повысить прозрачность и конкурентность участия в проектах Росмолодежи, сместив акцент с формальной активности на содержательное участие и долгосрочные социальные эффекты;

- обеспечить политическое многообразие в молодежной среде, как в институциональном, так и в культурном плане, путем поддержки непартийных гражданских инициатив, диалоговых площадок, молодежных медиа и проектных студий;

- регионализировать модели политической социализации, учитывая специфику локальных повесток, уровень развития гражданского общества и культурные особенности молодежи в разных субъектах Российской Федерации. Это особенно важно для включения в процессы социализации тех групп молодежи, которые остаются за пределами столичных и федеральных проектов.

Эффективность политической социализации в современной России может быть существенно повышена при условии отхода от однолинейных, мобилизационных и формализованных практик в сторону гибких, мотивирующих и

субъектно ориентированных моделей, способных не только передавать нормы и установки, но и развивать политическую субъектность, ответственное участие и критическое мышление у молодых граждан.

Список литературы

1. Социологический энциклопедический словарь / Ред.-коорд. Г.В. Осипов. М.: ИНФРА М. 2000. 480 с.
2. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. М.: Аспект Пресс. 2000. 559 с.
3. Шестопал Е.Б. Политическая психология: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 020200 «Политология». М.: АЙРИС ПРЕСС. 2007. 425 с.
4. Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология [Учеб. пособие для вузов по специальностям «Социология», «Психология», «Политология»]. М.: Новая школа. 1996. 351 с.
5. Брагина Е.А. Политическая социализация молодежи в современных условиях трансформации общества: агенты и факторы // KANT: SS&H. 2020. №1 (3). С. 74-81. DOI: 10.24923/2305-8757.2020-3.9
6. Зуляр Ю.А., Зуляр Р.Ю. Политическая социализация, ее структура и модели // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. 2025. Т. 51. С. 43-59. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2025.51.43>
7. Свистунов А.А. Политическая социализация молодежи в условиях цифровизации: к постановке исследовательской задачи // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2025. Т. 25. № 2. С. 496-511. DOI: 10.22363/2313-2272-2025-25-2-496-511
8. Слабкая Д.Н. Особенности политической социализации молодежи России // Теории и проблемы политических исследований. 2023. Том 12. № 7А. С. 40-47. DOI: 10.34670/AR.2023.33.84.006
9. Рожкова Л.В., Дубина А.Ш. Политическое сознание и поведение современной молодежи // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2023. № 1. С. 80-94. DOI: 10.31660/1993-1824-2023-1-80-94
10. Гашков В.О. Роль молодежных парламентов в рекрутинге политической элиты: символическое участие или реальные возможности? // Via in tempore. История. Политология. 2025. № 52(2). С. 491-499. DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-2-491-499

SEREBRYAKOV Alexander I. – PhD Student at the Department of Political Science and Political Analysis, Russian State Social University, Moscow, Russia, e-mail: aiserebryakov@yandex.ru

Keywords: political socialization of youth, public policy, political consciousness, political behavior, political culture, digital environment, public organizations

EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF POLITICAL SOCIALIZATION OF RUSSIAN YOUTH

Abstract

The article examines the institutional models of political socialization of youth in modern Russia. The author conducts a comprehensive analysis of the effectiveness of various agents of socialization – government agencies, youth parliaments, party organizations, educational initiatives, public associations and the digital environment. Based on structural-functional, institutional and comparative approaches, the degree of youth involvement in political processes, the stability of political attitudes and motivation to participate in public life are investigated. Special attention is paid to the interaction of formal and informal channels of socialization, as well as the transformation of youth political identity in the context of digitalization. As a result of the research, practical recommendations are formulated for improving existing socialization mechanisms with an emphasis on subject-oriented, dialogic and interactive practices.

References

1. Sociological encyclopedic dictionary / Ed.-coord. G.V. Osipov. Moscow: INFRA M. 2000. 480 p.
2. Solovyov A.I. Political science: Political theory, political technologies. Moscow: Aspect Press. 2000. 559 p.
3. Shestopal E.B. Political psychology: a textbook for students of higher educational institutions studying in the specialty 020200 "Political Science". Moscow: IRIS PRESS. 2007. 425 p.

4. Diligenskiy G.G. Socio-political psychology [Textbook for universities in the fields of "Sociology", "Psychology", "Political Science"]. M.: New School. 1996. 351 p.
5. Bragina E.A. Political socialization of youth in modern conditions of transformation of society: agents and factors // KANT: SS&H. 2020. No. 1 (3). pp. 74-81. DOI: 10.24923/2305-8757.2020-3.9
6. Zulyar Yu.A., Zulyar R.Y. Political socialization, its structure and models // Izvestiya Irkutsk State University. The Political Science series. Religious studies. 2025. Vol. 51. pp. 43-59. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2025.51.43>
7. Svistunov A.A. Political socialization of youth in the context of digitalization: towards setting a research task // Bulletin of the RUDN University. Series: Sociology. 2025. Vol. 25. No. 2. pp. 496-511. DOI: 10.22363/2313-2272-2025-25-2-496-511
8. Slabkaya D.N. Features of political socialization of Russian youth // Theories and problems of political research. 2023. Volume 12. No. 7A. pp. 40-47. DOI: 10.34670/AR.2023.33.84.006
9. Rozhkova L.V., Dubina A.Sh. Political consciousness and behavior of modern youth // News of higher educational institutions. Sociology. Economy. Politics. 2023. No. 1. pp. 80-94. DOI: 10.31660/1993-1824-2023-1-80-94
10. Gashkov V.O. The Role of Youth Parliaments in Recruiting the Political Elite: Symbolic Participation or Real Opportunities? // Via in tempore. History and political science 2025. № 52(2). Pp. 491-499. DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-2-491-499

Статья поступила в редакцию 11.07.2025.

Принята к публикации 27.10.2025.