

Максим ПАЛЕОЛОГ,
Ольга СУХОРИКОВА

УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: К ВОПРОСУ О ТЕРМИНОЛОГИИ

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о смысловом содержании понятия «универсальная цивилизация», дается ретроспективный анализ по терминологии «локальная» и «универсальная» цивилизации на основе культурологических концепций отечественных и зарубежных исследователей. Приведены критерии универсальной цивилизации и четыре типа исторически сложившиеся в течении мировой истории: Эллинистическая цивилизация, Римская цивилизация, Византийская цивилизация и Российская цивилизация.

Универсализм через призму европейской культуры

Рассматривая историю и особенности становления российской государственности, мы используем понятие «цивилизация». Сегодня понятие «Российское государ-

ство-универсальная цивилизация» стало одним из современных дефиниций в академической и образовательной сферах. Начиная с 2023 г., в образовательный про-

ПАЛЕОЛОГ Максим Владимирович – кандидат исторических наук, доцент Московского городского педагогического университета, email: mpaleolog@mail.ru, SPIN-код: 4662-3380.

СУХОРИКОВА Ольга Александровна – кандидат исторических наук, доцент Московского городского педагогического университета, email: soa61@mail.ru, SPIN-код: 1123-0156.

Ключевые слова: универсальная цивилизация, локальная цивилизация, Восток-Запад, культура, традиционное общество, современное общество, ценностная иерархия, цивилизация-мост, Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, евразийцы, симфоническая личность.

DOI: 10.48137/23116412_2025_2_136

цесс высшего образования России была введена дисциплина «Основы российской государственности», которая представляет Россию как государство-цивилизацию [1, с. 101]. Это определило задачу данной работы: уточнить понятие «универсальная цивилизация» в контексте современного научного знания. Для этого нам необходимо обратиться к понятию «цивилизация», рассмотреть его производные: «локальная» и «универсальная» в историко-философском дискурсе.

Современное значение термина «цивилизация» появилось в результате влияния на научный и общественный дискурс идей просветителей. Уже в XVIII в. в трудах ученых эпохи Просвещения активно начинает использоваться термин «цивилизация» и, благодаря трудам Гольбаха, этот термин был включен в «Словарь Академии» [2, с. 118].

Важно отметить, представители эпохи Просвещения, говоря «цивилизованный» имели в виду «просвещенный», соотносили понятие «цивилизация» с определенным культурным уровнем развития общества. Согласно данной трактовке термина, есть просвещенные с высокой культурой и непросвещенные, неразвитые в культурном смысле народы.

В XVIII в. формулируется понятие «культура», которое в большинстве случаев становится синонимом термина «цивилизация». Согласно общей теории культуры, культура – это продукт дея-

тельности человеческого разума, она рассматривается как целостное поле человека в экономической, политической и духовной сферах. К этому времени страны Западной Европы, благодаря ряду факторов, в том числе высокому уровню технического развития становятся ведущими государствами в мире. Это повлияет на появление теории прогресса, идея которого – бесконечное совершенствование всего человеческого в процессе его исторического развития. Согласно данной теории, существует единая универсальная культура, которая означает поступательное развитие от простой фазы к сложной. Все народы, включенные в этот процесс, развиваются неравномерно, одни идут впереди, другие отстают. Единство культуры – ее универсальность рассматривается как одинаковость, нет многообразия культурных миров, а есть общий ход развития народов.

Культура ряда стран западноевропейского региона становится образцом для подражания, а европоцентризм ведущим методом познания и интерпретации всемирного исторического процесса в сфере научного дискурса. Европейская культура принимает статус универсального стандарта, которому должны соответствовать культуры «отстающих народов». Согласно концепции догоняющего развития, универсализм рассматривается через призму одной культуры-европейской и означает ее доминирование.

Локальная цивилизация и универсальный подход по характеристике общества

Параллельное существование в академической среде обоих понятий «культура» и «цивилизация» станет особо заметно в XIX – нач. XX вв. Культура начинает рассматриваться как один из важнейших фактор развития исторического процесса. Именно в этот период процесс развития цивилизационной теории становится актуальным, а вопрос о всеобщей культурной одинаковости подвергается сомнению. Показать все культурологические теории в данном случае не представляется возможным, поэтому мы ограничимся только теми, которые получили широкую известность, именно они сфокусировали свое внимание на нашей проблеме: критика европеизации как универсума для всех незападных культур. Известный русский публицист и философ Н. Я. Данилевский (1822–1885) одним из первых указал на связь между культурой и развитием исторического процесса. В своей работе «Россия и Европа» (1869) он вводит в научный обиход понятие «культурно-исторический тип», которое, скорее всего было заимствовано Н. Данилевским у немецкого философа Г. Рюккерта» [3, с. 108]. В дальнейшем развитие цивилизационной теории продолжается в трудах Освальда Шпенглера (1880–1936), его работа «Закат Европы» (1918–1922) является своего рода продолжением развития идей Н.Я. Данилевского по проблеме соотношения универсального и локального в историческом

процессе. Труды этих исследователей свидетельствуют о том, что в научном мире этого периода возникает дискуссия по определению терминологии: «универсальная цивилизация» и «локальная цивилизация». За определением этих дефиниций стояла проблема: существует ли многовариативность развития оригинальных культур, отличных друг от друга, или есть всеобщая универсальная мировая цивилизация, которая, включая в свой состав различные культуры, принципиально друг от друга не отличающиеся, приведет к единообразию этнических и национальных общностей.

При характеристике локальных цивилизаций необходимо обратить внимание на два момента. В одном случае используются критерии, согласно которым локальность цивилизации означает замкнутость на самой себе – это культурно-исторический тип Данилевского, для которого невозможно выйти за границы своей социокультурной идентичности. Каждый культурно-исторический тип представляет матрицу своей оригинальности, создавая образцы или достигая определенных успехов, наивысшего результата в той или иной сфере жизнедеятельности общества: политической, социальной, духовной, экономической. Этими достижениями отличаются культурно-исторические типы, они не только не создают условия для взаимодействия культур, а напротив делают этот процесс не-

возможным. У Данилевского понятия «культура» и «цивилизация» не отличаются друг от друга, они синонимичны. В данной концепции универсальность мировой культуры может рассматриваться только с позиции того, какие достижения каждый культурно-исторический тип вносит в общую мировую копилку, тогда как всеобщая мировая культура носит абстрактный характер, это некий умозрительный конструкт. Славянский культурно-исторический тип, о котором пишет Данилевский, сложно назвать универсальной цивилизацией. Этнический компонент, на основе которого строится цивилизационная модель Данилевского, вряд ли будет способствовать созданию славянской цивилизации, особенно если учитывать наличие конфессионального раскола славянского мира на католиков и православных, отличия, появившиеся под влиянием исторических фактов и явлений, определившие особое социокультурное наследие у разных групп славян. Интересны комментарии историка К. Н. Бестужева-Рюмина, прочитавшего и проанализировавшего «Россию и Европу» Данилевского в 1888 г.: «Цель книги Данилевского – доказать возможность и необходимость новой славянской культуры. На пути решения этой задачи стоит предрассудок, который надо победить: в Европе и у нас, уверены в том, что культура только одна, лишь непрерывно развивающаяся, причем все прежние культуры являются ступенями этого развития. Хранилище этой культуры – Европа»

[3, с. 73]. Бестужев-Рюмин считал, что Данилевский стал одним из первых, кто попытался разрушить представление о существовании универсальной общечеловеческой цивилизации, которая тождественна европейской.

Во втором случае, у О. Шпенглера мы видим два понятия, разделенные принципиально по содержанию и означающее два уровня развития общества: «культура» и «цивилизация». Культура – это то, что делает общество оригинальным и неповторимым – это уникальное творчество народа. Цивилизация – второй период жизни социума, согласно которому культура умирает, ее место занимает упрощенный вариант существования народа, все, создаваемое им не имеет оригинальности и принципиально не отличается от всего того, что произвели другие народы. Творчество в культуре заставляет человека возвышаться над земной реальностью и стремиться к возвышенным идеалам. Эти качества уступают место утилитарному подходу, приспособлению человека к окружающей действительности, при которой человек хочет жить удобно и комфортно, особо не озадачиваясь своим самосовершенствованием. Концепция Шпенглера предлагает универсальный подход к объяснению развития любого общества, но только применительно ко второму периоду его развития. В данном случае категория универсальности выступает как характеристика, объясняющая общие тенденции по развитию любого социума.

Дихотомия «Восток–Запад» или категории «традиционного» и «современного» общества

Как отмечают современные исследователи, к XX в. «идея «множественности культур», ставшая едва ли не общим местом культурного самосознания и философии культуры» [3, с. 58], прошла длинный путь своего развития. Неслучайно, книгой повлиявшей на развитие цивилизационной теории стала работа А. Тойнби «Постижение истории» (1934–1961). Обобщив большой фактический материал по развитию культур и народов, Тойнби сформулировал свое определение цивилизации и свое понимание исторического процесса. Он не разделяет понятия культура и цивилизация, считая, что оба понятия взаимосвязаны: цивилизация означает определенный уровень развития общества, которое, в свою очередь, характеризуется культурными особенностями. Согласно Тойнби, цивилизация – это самостоятельный (самодостаточный) социокультурный мир, который может включать в свое пространство и государство, и политические союзы, и города-государства. При этом самодостаточность цивилизации не означает ее закрытости, изолированности, более того, все цивилизации принадлежат к единой общечеловеческой цивилизации.

Таким образом, анализируя вышеназванные теории, мы можем сделать вывод: в XX в. появились представления о том, что существуют локальные или самобытные культуры, а вопрос о суще-

ствовании всеобщей человеческой цивилизации выглядел абстрактно и эту абстракцию нельзя было соотнести с европейской культурой. Европейская культура как некое обобщение тоже имеет свои отличия и занимает свое место в общем ряду других культур. Исключением стала работа Тойнби, согласно которой локальные культуры являются частью общечеловеческой цивилизации, они включены во всемирный исторический процесс. Следует отметить, что для характеристики каждой цивилизации, Тойнби использовал аксиологический метод, который стал ключевым при характеристике той или иной цивилизации. В XX в. на основе традиции, культурных ценностей было сформулировано представление о мировой цивилизации в виде двух социокультурных регионов – базовых цивилизаций: Востока и Запада. Принципиальные отличия между Западом и Востоком «сложились в европейской науке об обществе еще в XVIII в. » в XX в. дихотомия «Восток – Запад», переосмысленная в категориях «традиционного» и «современного», считалась уже основным различием в социальной теории» [4, с. 31]. Согласимся с автором о появлении данных категорий, но уточним: традиционное общество – это не возвращение в архайку и восстановление исторического прошлого, а проблема модернизации не всегда означает только

европеизацию и построение буржуазного общества [5]. Водораздел между ними проходит на уровне иерархии ценностей, на формирование двух отличных между собою мировоззренческих парадигм. Главной разделительной чертой Востока и Запада, «традиционного» и «современного» станет иерархия ценностей: для традиционной культуры были и остаются главными религиозные ценности, согласно которым не человек, а трансцендентные ценности могут служить главными ориентирами в обществе. В традиционной культуре личность не может быть абсолютизирована, так как она «не развивается «из самой себя что в ее высших творческих силах она связана с миром ценностей — сверхиндивидуальных, сверхэмпирических» [6, с. 14]. В отличие от традиционной, современная культура, в основе которой лежат ценности либеральной идеологии, абсолютизирует личность, делает ее автономной и независимой. Эти отличия определили различия в социальной и политической сферах: взаимоотношения между личностью с одной стороны

и государством и обществом с другой стороны. «В рамках развития базовой цивилизации Востока формируется система соподчинения интересов личности интересам государства и общества. Формирование подобной матрицы приводит к развитию коллективизма характерного для культурной парадигмы Востока. ... Для цивилизации Запада характерна диаметрально противоположная матрица взаимоотношений между личностью, государством и обществом, при которой интересы личности доминируют над интересами государства и общества» [2, с. 119–120]. В итоге, в течение исторического процесса цивилизации Востока и Запада или «традиционного» и «современного» обществ» приобретают свои отличные друг от друга идеологемы и институты, формируя дуалистическую систему мировой цивилизации в целом. В рамках развития цивилизаций этих систем, возможны случаи взаимопроникновения каких-либо элементов культуры, но смешивания на уровне ценностей мировоззренческих парадигм не происходит.

Критерии и типы универсальной цивилизации

Историческое деление на Восток и Запад произошло при зарождении Древнегреческой цивилизации, с нее начинается свой исторический путь цивилизация Запада. Реформы Солона, повлиявшие на коренные изменения древнегреческом обществе [7], десакрализация

культуры, демифологизация и появление философии способствуют формированию ключевых особенностей, определяющих цивилизационную разницу между культурами Запада и Востока. В рамках этих культур существование локальные цивилизаций строилось

на борьбе за жизненное пространство, что также не способствовало культурному единству цивилизованного мира того времени. Первым шагом к взаимодействию цивилизаций Востока и Запада станут походы Александра Македонского, они стали политическим прецедентом по конструированию первоначальной формы универсальной цивилизации, которая при соприкосновении двух цивилизаций Востока и Запада, создает единое социокультурное пространство. Политический опыт по взаимодействию социокультурных парадигм Востока и Запада получит свое дальнейшее развитие, в истории человечества было четыре варианта универсальных цивилизаций: «Эллинистическая цивилизация (Pax Hellinistica), Римская цивилизация (Pax Romana), Византийская цивилизация (Pax Christiana) и Российская цивилизация (Pax Rossica). Характерными чертами цивилизации универсального типа является, во-первых, единое культурно-цивилизационное пространство, построенное на основе единого географического ареала и синкретической культурно-цивилизационной матрицы, объединяющей социально-политические, духовные и художественные традиции культур Востока и Запада в единое целое. Во-вторых, универсальная языковая система коммуникации, построенная на базе одного языка, ставшего политической и культурно-лингвистической доминантой на определенном историческом этапе развития цивилизации. В-третьих, универ-

сальная система самоидентификации, построенная не на принципах этнической принадлежности, а на принципах культурно-цивилизационного синкретизма. Эти элементы стали основой «институциональной системы» любой цивилизации универсального типа» [2].

Эллинистическая цивилизация (Pax Hellinistica), будучи первой, не до конца смогла проявить характерные для универсальной цивилизации качества, это были поиски ценностного знаменателя. Впоследствии, став объектом военно-экономической экспансии Римской цивилизации, передала ей идею культурного Универсума. Именно Римская цивилизация (Pax Romana) воплотила в жизнь идею мировой империи-цивилизации. Пресловутый Pax Romana стал воплощением идеи универсальной мировой державы-цивилизации как в социально-политическом, так и в культурно-цивилизационном аспектах [8]. При этом, оставшиеся за пределами Римской империи культурно-государственные образования, фактически превращались в локальные цивилизации. Некоторые из них, Понтийское царство, Вифиния, Каппадокия даже пытались противостоять Риму в плане политическом, но в культурно-цивилизационном плане оставались в большей степени цивилизационной периферией (локальными цивилизациями). В рамках универсальной Римской цивилизации рождается представление о культурном Универсуме, построенном на новой антитезе Восток-Запад, получившей

воплощение в двух частях универсальной Римской державы-цивилизации: Восточная Римская и Западная Римская империи. На базе этих административно-территориальных единиц и формируется новая парадигма Восточной и Западной цивилизаций (язык, религия) как формах единого культурного Универсума (христианская Римская империя).

Ромейская (Византийская) империя, будучи естественным продолжением империи Римской, завершает процесс развития идеи Универсальной империи-цивилизации (*Rex Christiana*). Именно в рамках *Rex Christiana* (по сути, сформированного в период существования христианской Римской империи) формируется средневековая европейская цивилизационная парадигма. Однако только Ромейская империя (Византийская цивилизация) сумела сохранить традиции державы-цивилизации и цивилизации-моста воплотив их в концепциях *Rex Christiana* и т.н. «Византийского содружества наций». Византийская цивилизация в полной мере стала связующим звеном для культур Востока и Запада. При династии Палеологов универсальная цивилизационная парадигма сменилась на парадигму этнокультурную, что дало небывалый культурный всплеск (Палеологовский ренессанс), однако разрушило парадигму империи-цивилизации.

В Западной Европе, за исключением Римской церкви, не сохранилось институций, культивировавших идею империи-цивилизации. С IX века вновь возрождается имперская идея, но только как явление

территориально-политическое. Все попытки Ватикана возродить идею империи-цивилизации не увенчались успехом в силу того, что Римская церковь пыталась превратить культурно-цивилизационную парадигму империи-цивилизации в парадигму теократической империи со Святым Престолом во главе. Более того, варварские государства, возникшие на руинах Западной Римской империи, не имели реальных традиций имперского строительства. В связи с чем, имперская модель, созданная в средние века, по сути, являлась варварским представлением об империи-цивилизации, а не ее реальным воссозданием. Европейские народы не смогли преодолеть моноэтнических традиций, что привело к рождению псевдоуниверсальной модели Священной Римской империи германской нации, закрепившей в сознании европейских народов принципы национализма и европоцентризма. В период Нового времени Европа окончательно разворачивается в сторону партикуляризма, национальный вопрос, образование национальных государств сводят на нет идею универсализма. Политика мультикультурализма, проводимая со второй половины XX в. в странах западной цивилизации, стала очередной попыткой решить проблему культурного Универсума по созданию культурно-цивилизационного синкретизма: свести в единую плоскость ценности либеральной идеологии и ценности религиозных и этнических общин, т.е. синтезировать две парадигмы «традиционного» и «современного» об-

ществ. Политика мультикультурализма стала практическим воплощением «Теории справедливости» (1971) Дж. Роулза, однако она не смогла решить проблему синтеза двух правовых концепций: прав личности и прав общности. «Вместо универсализации и утверждения основных ценностей европейского либерализма и постепенного вхождения мигрантов в культуру принимающей страны, произошло обратное: еще большая локализация культуры, своеобразное возвращение в эпоху Средневековья, когда идентичность человека определялась его принадлежностью к религиозной или этнической группе» [9, с. 140].

В отличие от Европы, Российская цивилизация (*Rossica*), в силу своего развития, сумела перенять и осмыслить парадигму державы-цивилизации и адаптировать ее к условиям своего бытия на просторах Евразийского континента. В свое время, будучи частью «Византийского содружества наций», *Rossica* использует парадигму Византийской цивилизации в своем культурно-цивилизационном развитии. Значительный вклад в оценку российской цивилизации как цивилизации универсальной внесли евразийцы. Согласно их концепции, слияние славянской оседлой культуры и так называемого «Туранского элемента» и позволило Российской цивилизации стать также и цивилизацией-мостом. России – это ни Европа и не Азия, это особый культурно-исторический тип — Евразия, а культура России является срединной, евразийской [10, с. 256]. В основе евразийской

концепции лежит учение Л. П. Карсавина о симфонической личности, историческое развитие которой евразийцы объясняют при помощи «евразийского универсализма». Мировая история рассматривается как развитие одной симфонической личности, состоящей из целого ряда иерархически соподчиненных культур (в том числе европейской и евразийской). Единство через многообразие самобытных культур — вот главная составляющая мировой культурной симфонии. Многообразие евразийской культуры (русской универсальной цивилизации) заключается в сохранение национальных (этнических) особенностей, которые не противоречат общей мировоззренческой парадигме традиционной культуры. В силу географического, исторического факторов, Российская цивилизация смогла обойти принцип унификации, создав универсальную культуру в которой нет ассимиляции культур, а есть их взаимодействие и взаимовлияние, при сохранении целого ряда культурно-исторической уникальности народов, проживающих в России.

Таким образом, Российская цивилизация (*Rossica*) стала особым явлением. С ее генезисом универсальная цивилизация получает окончательную форму развития, превращаясь в цивилизацию-мост, связующую в единое целое цивилизации Востока и Запада. По сути, цивилизацией-мостом являются все универсальные цивилизации. Однако в силу цивилизационно-исторического развития не все они могли полностью проявить эту особенность.

Список литературы

1. Гуляев А. А. Значимость новой дисциплины «основы российской государственности» в вузах // Власть. 2023. №5. С. 100–103.
2. Историческая память: реальное и мнимое: Учебно-методические материалы. М.: МГПУ; ИКД «Зерцало–М». 2024. 568 с.
3. Асоян А., Малофеев А. Открытие идеи культуры (Опыт русской культурологии середины XIX – начала XX веков). 2 изд., испр. и доп. М.: ОГИ. 2001. 344 с.
4. Терин Д. Ф. «Запад» и «Восток» в институциональном подходе к цивилизации // Социологический журнал. 2001. № 4. С. 31–41.
5. Сухорукова О. А. Консерватизм или вопрос о национальной традиции // Вестник славянских культур. 2023. № 68. С. 68–80.
6. Зеньковский В. В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. М.: Школа-Пресс. 1996. 272 с.
7. Борисов И. А, Козьмин Ф. Е. Изобретение гражданского общества в реформах Солона: полидисциплинарный анализ. Известия Лаборатории древних технологий. 2019. Т. 15. № 1. С. 113–122.
8. Палеолог М. В., Чистова С. М. Истоки и эволюция имперской идеологии России. Духовно-политическая идеология допетровской Руси // Обозреватель. 2014. № 8 (295). С. 5–17.
9. Сухорукова О. А. Проблемы ценностных ориентиров в современном обществе // Трансформация социально-политических и экономических ориентаций в современном столичном мегаполисе. Сборник научных статей / Сост.: Г. М. Гогиберидзе; отв. ред. Е.Н. Геворкян. Москва: ГБОУ ВПО МГПУ. 2013. С. 138–142.
10. Мир Россия–Евразия: Сб. статей. М.: Высш. шк. 1995. 399 с.

PALEOLOG Maxim V. – Candidate of History, Associate Professor, Assistant professor Moscow City University, email: mpaleolog@mail.ru.

SUKCHORUKOVA Olga A. – Candidate of History, Associate Professor, Assistant professor Moscow City University, email: soa61@mail.ru.

Keywords: universal civilization, local civilization, East-West, culture, traditional society, modern society, value hierarchy, civilization-bridge, N. Danilevsky, O. Spengler, A. Toynbee, Eurasians, symphonic personality.

UNIVERSAL CIVILIZATION: ON THE ISSUE OF TERMINOLOGY

Annotation

The article examines the issue of the semantic content of the concept of “universal civilization”, provides a retrospective analysis of the terminology of “local” and “universal” civilizations based on cultural concepts of domestic and foreign researchers. The criteria of universal civilization and four types historically formed during world history are given: Hellenistic civilization, Roman civilization, Byzantine civilization and Russian civilization.

References

1. Gulyaev A. A. The significance of the new discipline “Fundamentals of Russian statehood” in higher education institutions. 2023. No. 5. pp. 100–103.
2. Historical memory: real and imaginary: Educational and methodological materials. Moscow: MGPU; IKD “Zertsalo-M”. 2024. 568 p.
3. Asoyan A., Malofeev A. The discovery of the idea of culture (The experience of Russian cultural studies in the middle of the XIX – early XX centuries). 2nd ed., ispr. and add. M.: OGI. 2001. 344 p.
4. Terin D. F. “West” and “East” in the institutional approach to civilization // Sociological Journal. 2001. No. 4. pp. 31–41.

-
5. Sukhorukova O. A. Conservatism or the question of national tradition // *Bulletin of Slavic Cultures*. 2023. No. 68. pp. 68–80.
 6. Zenkovsky V. V. Problems of education in the light of Christian anthropology. Moscow: School Press. 1996. 272 p.
 7. Borisov I. A., Kozmin F. E. The invention of civil society in Solon's reforms: a multidisciplinary analysis. *Proceedings of the Laboratory of Ancient Technologies*. 2019. Vol. 15. No. 1. pp. 113–122.
 8. Paleologue M. V., Chistova S. M. The origins and evolution of the imperial ideology of Russia. The spiritual and political ideology of pre-Petrine Russia // *The Observer*. 2014. No. 8 (295). pp. 5–17.
 9. Sukhorukova O. A. Problems of value orientations in modern society // *Transformation of socio-political and economic orientations in the modern metropolitan area. Collection of scientific articles / Comp.: G. M. Gogiberidze; ed. by E.N. Gevorgyan*. Moscow: GBOU VPO MSPU. 2013. pp. 138–142.
 10. *The world of Russia-Eurasia: Collection of articles*. Moscow: Higher School. 1995. 399 p.