

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. ЧАСТЬ I

Аннотация

Национальной стратегической целью России, как и любого государства, является социально-экономическое развитие. Одним из важнейших его направлений является повышение уровня жизни. Оно имеет колоссальный эффект и на остальные отрасли экономики страны, что немаловажно в условиях санкционного давления на Россию. Под давлением внешних угроз в виде нестабильности геополитической ситуации, а также внутренних обстоятельств перестроения российской экономики, образуется проблема нестабильности и негативной тенденции в вопросах уровня и качества жизни граждан.

Объектом исследования является социальная безопасность России, а предметом исследования – проблемы обеспечения социальной безопасности и пути их преодоления.

Уровень жизни является одним из основных ориентиров для оценки экономической безопасности государства. Уровень жизни населения представляет собой индикатор,

позволяющий оценить уровень благосостояния населения, проживающего на исследуемой территории. Дифференциация уровня жизни позволяет оценить разницу уровня

БИКБУЛАТОВ Денис Ринатович – аспирант кафедры политической экономии и истории экономической науки Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Россия, Москва, email: denisibikbulatov@gmail.com, SPIN-код: 8437-1275.

Ключевые слова: экономика, экономическая безопасность, уровень жизни, бедность, угрозы, меры, дифференциация уровня жизни, социальное неравенство.

DOI: 10.48137/23116412_2024_4_133

жизни внутри одной территории у различных граждан в зависимости от их дохода, а в рамках национальной экономики и в зависимости от их местожительства. Высокая дифференциация позволяет нам сделать вывод о том, что показатели уровня жизни могут быть искажены, так как показатели уровня жизни являются усредненными значениями. При условии высокой дифференциации уровня жизни имеется основание полагать, что огромная часть населения имеет уровень жизни меньше среднего, а малая – выше среднего уровня жизни. Наличие высокой дифференциации уровня жизни само по себе является угрозой, однако данное явление порождает ряд и иных угроз, таких как увеличение уровня бедности, увеличение смертности, уменьшение рождаемости, рост криминализации общества, деформация структуры экономики, неравномерность развития регионов в рамках одного государства, увеличение миграции из страны и пр.

Проблема дифференциации уровня жизни, как правило, сопровождается двумя характерными явлениями: бедностью и неравенством. Неравенство представляет собой диспропорцию в вопросе распределения экономических благ, вызывающее поляризацию общества. Одними из причин роста неравенства являются малая прогрессивность налогообложения доходов граждан, ослабление профсоюзного движения, изначально неравные стартовые условия, низкое социальное обеспечение уязвимых групп

населения, низкая социальная и экономическая мобильность населения, отсутствие необходимых для мобильности граждан институтов, скорость увеличения капитала стабильно больше, чем темп экономического роста [1] и т.д. Джозеф Стиглиц отмечает, что неравенство на данный момент достигло той стадии, на которой оно перестало быть эффективным, но превратилось в серьезную помеху для развития [2]. Если ранее неравенство могло быть драйвером экономического развития, так как более обеспеченные слои населения инвестировали в экономическое развитие, то на данный момент проблема поляризации общества резко обострилась. Как говорил Джон Гобсон: «не неравенство доходов, а действительные страдания способны тронуть человеческое сердце» [3], где действительными страданиями или реальными последствиями неравенства является бедность.

Бедность – социально-экономическое явление, при котором часть населения имеет доходы ниже определенного минимума [4]. Иными словами, бедность – явление, при котором обеспечение граждан денежными ресурсами находится на низком уровне, что не позволяет данным гражданам удовлетворять свои первичные потребности. У бедности имеется огромный перечень причин, что до сих пор является темой дискуссий в академическом мире. Аджемоглу Д. и Дж. А. Робинсон полагают, что причины бедности состоят в неразвитости социальных, политических и эко-

номических общественных институтов [5]. Эрик Райнерт [6] и Зак Коуп [7] полагают, что одной из существенных причин бедности является диспропорция структуры международной торговли и вывоза капитала. Абхиджит Банерджи и Эстер Дюфло описывали такое явление, как ловушка бедности [8].

Ловушка бедности возникает в тех ситуациях, когда возможность для быстрого роста доходов или благосостояния ограничены для тех граждан, у которых не имеется средств для инвестиций, однако расширяются для тех граждан, у которых имеются средства для инвестиций.

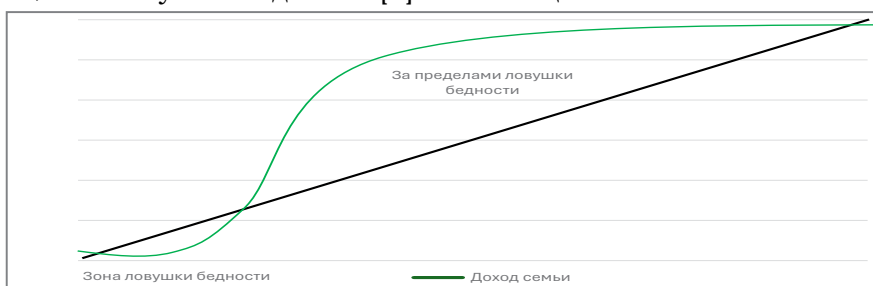


Рис. 1. S-образная кривая и ловушка бедности [8].

Данный график демонстрирует, как сегодняшний доход гражданина влияет на его будущий доход, так как нынешний доход определяет количество употребляемой пищи, количество медицинских и иных услуг, которые может себе позволить гражданин, а также уровень образования и возможность его получения для себя и для своих детей. В самом начале график является плоским, так как доходы малоимущих сегодня равны завтрашним. Это связано с тем, что у малоимущих не имеется дополнительных средств для инвестиций в свою квалификацию, лучший рацион питания, лучшие лекарства и т. д. Случается и так, что сегодняшний доход выше завтрашнего, что демонстрирует ситуацию: бедные беднеют. Для тех, кто вышел за пределы ловушки бедности, завтрашний доход выше сегодняшнего, который за-

медляется, лишь достигая определенной границы. Исходя из графика, можно сделать вывод, что малоимущим необходима поддержка в виде определенной инвестиции в их жизнь, которая позволит выбраться из зоны ловушки бедности.

Карл Маркс полагал, что не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание [9]. Отсюда мы приходим к выводу, что бедность, как правило, порождается средой, в которой живут сами малоимущие. В. Иванюшина отмечает, что явные отличия в рамках социально-экономического статуса обеспечивают неравный доступ к ресурсам, тем самым поддерживая порочный круг бедности. Так, для семей с низким статусом характерен недостаток книг и образовательных игрушек. Помимо того, что

у родителей нет достаточных финансовых ресурсов, чтобы обеспечить ребенка развивающими играми, зачастую у них нет и достаточного свободного времени, чтобы больше общаться с детьми [10]. Здесь мы наблюдаем межпоколенную ловушку бедности, которая также зависит от нынешнего дохода (в данном случае сегодняшний доход родителей влияет на будущий доход их детей). Дети, рожденные в семье малоимущих, с огромной вероятностью будут такими же представителями малоимущих слоев населения, как и их родители. Классик русской литературы М. Горький подчеркивал, что при наличии политического и экономического равенства люди получают возможность быть честнее, добрее и человечнее

[11]. То есть решение проблем бедности и неравенства не просто ускорит экономический рост, но и увеличит уровень жизни всего населения в целом, сделает жизнь более безопасной, светлой и счастливой.

Рассмотрим значения перечисленных выше показателей для осуществления в дальнейшем оценки состояния экономической безопасности и выявления угроз, требующих формирования мер для противодействия им. Анализ значений показателей позволяет расставить акценты государственной политики на более критичные для экономической безопасности в целом угрозы. Первоначально проанализируем динамику среднедушевых денежных доходов в Российской Федерации в период с 2013 по 2023 годы (рис. 2).

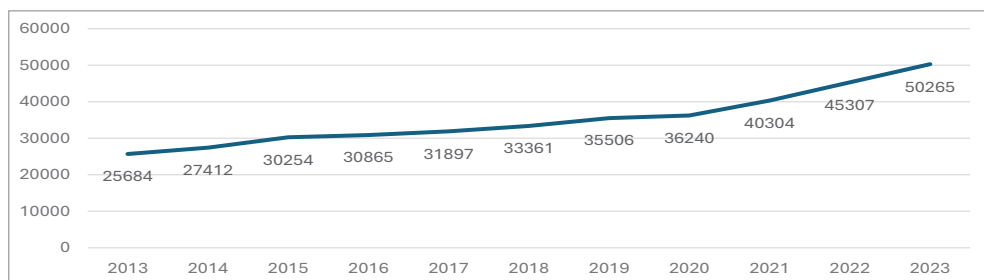


Рис. 2. Среднедушевые денежные доходы населения 2013-2023 гг.¹

Данный график демонстрирует динамику роста среднедушевых денежных доходов россиян за период в 11 лет. Размах вариации данного показателя составляет 24 581 руб. За рассматриваемый период среднедушевые доходы россиян вырос-

ли на 95,71%, то есть почти в 2 раза. Наибольший рост наблюдался в 2022 г. (высокий рост инфляции), состав 12,41%, наименьший – 2,02% в 2016 г. (стабилизация экономики после санкций 2014 г.). Данный показатель имел средний рост в

¹ Среднедушевые денежные доходы населения Российской Федерации. Росстат // https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Furov_11kv-nm.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (дата обращения: 18.09.2024).

7,01%. Помимо 2022 г. рост более 10% за год в 2015, 2021, 2022 и 2023 гг. Стоит отметить, что инфляция более 7% наблюдалась в 2014, 2015, 2021, 2022 и 2023 гг.². Для

более детального анализа стоит рассмотреть структуру денежных доходов населения в Российской Федерации по источникам (рис. 3) в период с 2013 по 2023 годы.

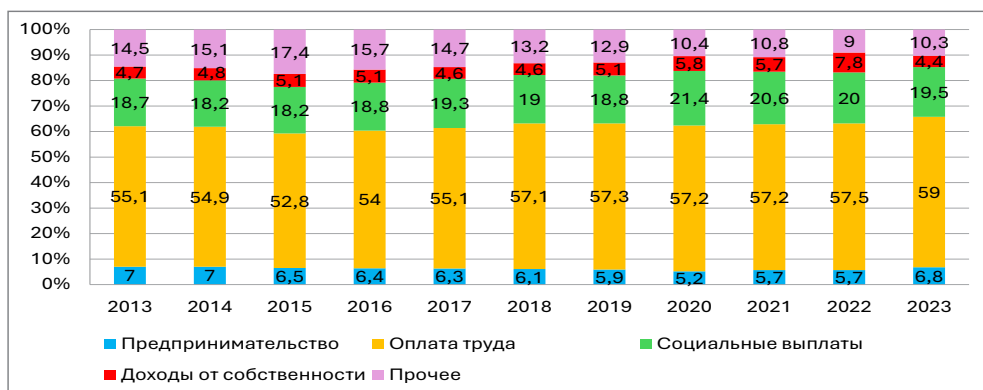


Рис. 3. Структура денежных доходов населения России по источникам³

Данная гистограмма демонстрирует структуру доходов населения Российской Федерации. Более половины всех доходов россияне получают в виде оплаты собственного труда. В период с 2013 по 2023 гг. доля оплаты труда увеличилась в 2023 г. на 3,9 процентных пункта, несмотря на значительное уменьшение доли уплаты труда на 2,3% в 2015 г. в сравнении с 2013 г. Иными словами, основным источником доходов россиян является заработная плата. Оплата труда

имеет размах вариации в 6,2 процентных пункта.

Также серьезные изменения, относительно остальных элементов структуры доходов населения, претерпели прочие доходы, включающие в себя различные денежные переводы, выигрыш денежных средств в лотерее, компенсационные выплаты и пр.⁴ Размах вариации данного элемента структуры больше, чем показатель оплаты труда, составив 8,4 процентных пункта, то есть данный показатель варь-

² Индексы потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации. Росстат // https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Fipc_mes_02-2024.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (дата обращения: 15.09.2024).

³ Объем и структура денежных доходов населения Российской Федерации по источникам поступления. Росстат // https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Furov_13kv-Nm.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (дата обращения: 15.09.2024).

⁴ Методологические положения по расчету показателей денежных доходов и расходов населения. Росстат // <https://64.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/МЕТОДИКА%20РАСЧЕТА%20приказ%20680.pdf> (дата обращения: 15.09.2024).

ировался в абсолютном значении больше, нежели показатель доли оплаты труда. С 2013 по 2015 гг. наблюдается рост показателя на 2,9%, после чего происходит плавное снижение показателя на 8,4% в 2022 г. В 2023 г. показатель вырос на 1,3%, вернув позиции 2020 г.

Социальные выплаты являются вторым по объему элементом в структуре доходов россиян, имеющих размах вариации в 3,2%. С 2013 по 2015 гг. данный показатель имел тенденцию к снижению: доля социальных выплат уменьшилась на 50 базисных пункта. После 2015 г. тенденция понижения сменилась тенденцией роста на 3,2 процентных пункта в 2020 г. После 2020 г. показатель начал уменьшаться на 1,9 процентных пункта в 2023 г.

Доля предпринимательских доходов с 2013 г. уменьшилась на 1,8 процентных пункта, что и является

размахом вариации данного показателя. Однако после 2020 г. доля предпринимательских доходов приобрела обратную тенденцию: показатель увеличился на 1,6 процентных пункта, вернувшись к позициям 2014-2015 гг., что связано с резким уменьшением доходов от собственности.

Доходы от собственности имеют в среднем за период наименьшую долю в доходах россиян, имея размах вариации в 3,4 процентных пункта. С 2013 показатель вырос на 40 базисных пунктов в 2016 г. В период с 2017 по 2018 гг. показатель резко снизился на 50 базисных пунктов. После 2018 г. показатель доли доходов от собственности возрос на 3,2 процентных пункта в 2022 г., но в 2023 г. упал на величину равную размаху вариации показателя. Для оценки динамики доходов населения стоит рассмотреть реальные доходы населения (рис. 4).



Рис. 4. Реальные доходы населения в период с 2014 по 2022 гг.⁵

Рисунок 4 демонстрирует динамику изменения реального дохода населения, то есть дохода, скорректированного на инфляцию. Кривая

реальных доходов населения сравнивается с прямой, демонстрирующей 100%. Иными словами, такое значение показателя, при котором

⁵ Реальные денежные доходы населения по субъектам Российской Федерации, в % к соответствующему периоду. Росстат // https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fme-diabank%2Furov_11subg-nm.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (дата обращения: 18.09.2024).

реальный доход не имел никаких изменений, а оставался на прежнем уровне. Показатель ниже данной черты означает уменьшение реального дохода населения; показатель ниже порогового значения в 105% означает низкий рост реальных доходов населения; показатель выше порогового значения демонстрирует положительную динамику роста доходов. С 2014 г. по 2017 г. наблюдается падение реальных доходов населения на 0,8% в 2014 г. в сравнении с 2013 г.; на 3,6% в 2015 г. в сравнении с 2014 г.; на 4,5% в 2016 г. в сравнении с 2015 г.; на 0,2% в 2017 г. в сравнении с 2016 г. Таким образом, доходы в 2017 г. в реальном выражении составили 91,14% от уровня дохода 2013 г. После 2017 г. до 2020 г. показатель реальных доходов начал расти. В 2018 г. показатель вырос на 1,7% в сравнении с 2017 г., на 1,9% в 2019 г. в сравнении с 2018 г., то есть доход в 2019 г. увеличился на 3,63% в сравнении с 2017 г., но уменьшился на 5,54% в сравнении с 2013 г. В 2020 г. реальные доходы упали на

1,4% в сравнении с 2019 г., но в 2021 г. выросли на 3,9% в сравнении с 2020 г. Однако в 2022 г. реальные доходы вновь претерпели падение на 0,6%. Таким образом доходы в реальном выражении в 2022 г. в сравнении с 2017 г. (годом начала тенденции роста реальных доходов) выросли на 5,52%, но в сравнении с 2013 г. уменьшились на 3,82%. Стоит заметить, что ни один год не демонстрировал рост равный или превышающий пороговое значение. Также года 2014, 2015, 2016, 2017, 2020 и 2022 гг. имели показатели ниже 100, то есть в эти годы реальных доход населения уменьшался, а в 2018, 2019 и 2021 гг. доходы населения в реальном выражении увеличивались, но не превышали порогового значения, что означает медленный рост доходов. Одной из популярных в экономической среде показателей, характеризующих доходы населения, является медианный доход (рис. 5). Данный показатель позволяет оценить как динамику дохода, так и влияние дифференциации на доходы.

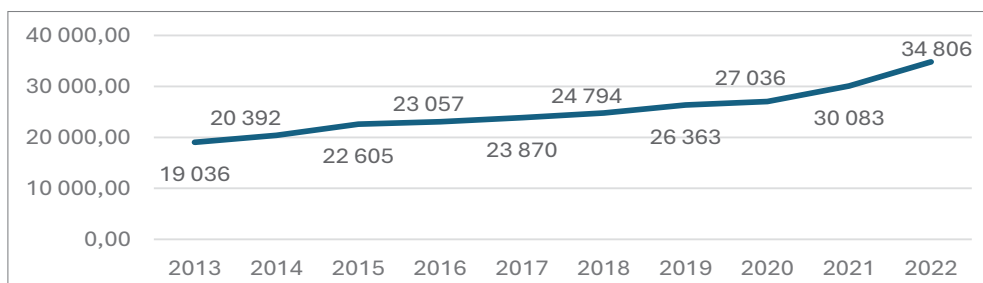


Рис. 5. Медианный доход в России с 2013 по 2022 гг.⁶

⁶ Медиана среднедушевого денежного дохода (медианный среднедушевой доход) по субъектам Российской Федерации. Росстат // https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Ftab_1-2-9.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (дата обращения: 15.09.2024).

Данный график демонстрирует медиану среднедушевого денежного дохода россиян в период с 2013 по 2022 гг. Иными словами, медиана среднедушевого денежного дохода представляет собой денежный доход, относительно которого 50% населения получает меньше данной суммы, а 50% населения – больше. Средний рост медианного дохода составил 7,02%, в то время как средний темп роста цен на товары и услуги составил 6,58%⁷. Наибольший прирост медианного дохода произошел в 2022 г. соста-

вив 15,7%, а рост цен в 2022 г. составил 11,8%. Наименьший прирост медианного дохода россиян наблюдается в 2016 г., составив 2,0%, темп роста цен в этом году составил 5,39%. Стоит отметить, что в среднем за период с 2013 по 2022 гг. медианный доход составлял 74,74% от среднедушевых денежных доходов населения, что говорит о несимметричном распределении доходов. Уровень бедности (рис. 6.) – основной показатель в социальной сфере, применяемый в анализе экономик всех стран.

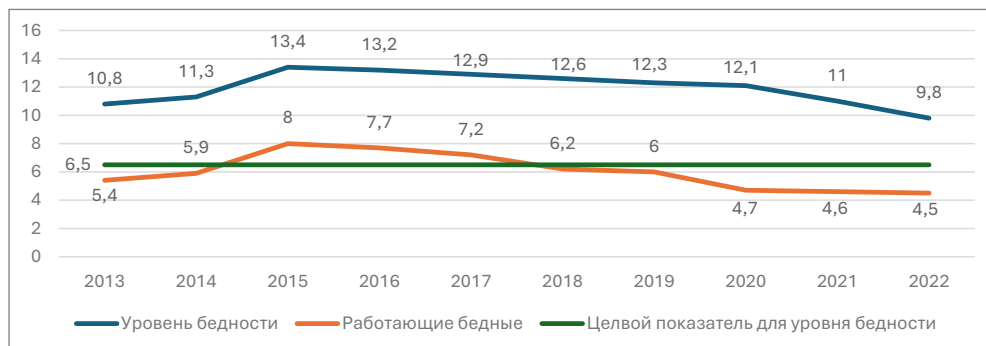


Рис. 6. Уровень бедности⁸ и работающие бедные⁹

Данный график демонстрирует уровень бедности, целевой показатель в соответствии с Указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. N474

«О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹⁰ для уровня бедности и уровень работающих бедных в

⁷ Индексы потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации в 1991-2022гг. Росстат // https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Fipc_05_2022.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (дата обращения: 15.09.2024).

⁸ Численность населения с денежными доходами ниже границы бедности/величины прожиточного минимума. Росстат // <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Furov-51.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK> (дата обращения: 15.09.2024).

⁹ Индикаторы достойного труда. Росстат // https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Find_dtr_2024.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK (дата обращения: 15.09.2024).

¹⁰ Указ Президента РФ от 21.07.2020 N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/?ysclid=lv9khzqv7j310682422 (дата обращения: 19.09.2024).

период с 2013 по 2022 гг. Стоит отметить, что среднее отношение между уровнями бедности и работающих бедных составляет 2,03, из чего следует, что половина из всей численности малоимущих имеет занятость. С 2013 по 2015 гг. показатели уровня бедности и уровня работающих бедных увеличились на 2,6 процентных пункта. Далее с 2015 по 2020 гг. показатель уровня бедности плавно снижался со средним темпом 0,57 процентных пункта. Показатель уровня работающих бедных плавно снижался в период с 2015 по 2018 гг. со средним темпом 0,6 процентных пункта. Однако в 2019 г. темп замедлился: показатель уменьшился лишь на 0,2 процентных пункта. В 2020 г. показатель уровня занятых бедных резко уменьшился на 1,3 процентных пункта. С 2020 по 2022 гг. темп

уменьшения показателя уровня работающих бедных в среднем за период составил 0,1 процентных пункта в год. Показатель уровня бедности с 2020 г. увеличил темп снижения до 1,15 процентных пункта в среднем в год. За весь период показатель уровня бедности не достиг целевого значения, тем не менее с 2015 г. данный показатель плавно приближается к целевому значению. Наиболее приближенным к целевому значению показатель является 9,8% в 2022 г., что на 3,3 процентных пункта больше целевого значения. Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума (рис. 7) и сопоставление данного соотношения с его пороговым значением позволяет оценить благосостояние среднего гражданина.

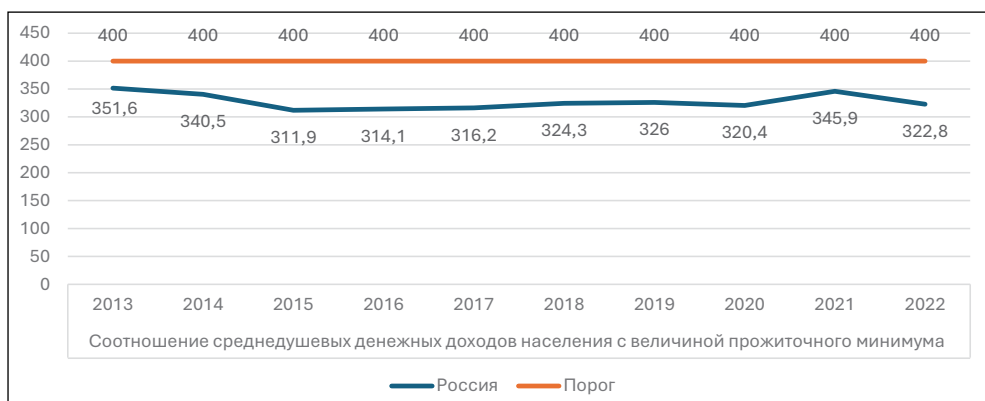


Рис. 7. Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума¹¹

¹¹ Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума в целом по России. Росстат // <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2F2-2N.docx&wdOrigin=BROWSELINK> (дата обращения: 18.09.2024).

Данный график демонстрирует показатель соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума и пороговое значение по данному показателю. С 2013 г. наблюдается уменьшение соотношения среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума: в 2014 г. соотношение уменьшилось на 11,1 процентных пункта, в 2015 г. – на 28,6 процентных пункта. Однако после 2015 г. соотношение начало расти, увеличившись на 2,2 процентных пункта в 2016 г.; на 2,1 п. п. в 2017 г.; на

8,1 п. п. в 2018 г.; на 1,7 п. п. в 2019 г. В 2020 г. показатель уменьшился на 5,6 п. п. В 2021 г. показатель вырос на 25,5 п. п. В 2022 г. показатель уменьшился на 23, 1 п. п. Средним значением данного показателя является 327,37%. Тем не менее, ни в одном году исследуемого периода показатель не достигал порогового значения. Наиболее приближенный к пороговому значению значение показателя имелся в 2013 г., то есть в начале периода. Коэффициент Джини позволяет оценить уровень неравенства доходов внутри экономики (рис. 8).

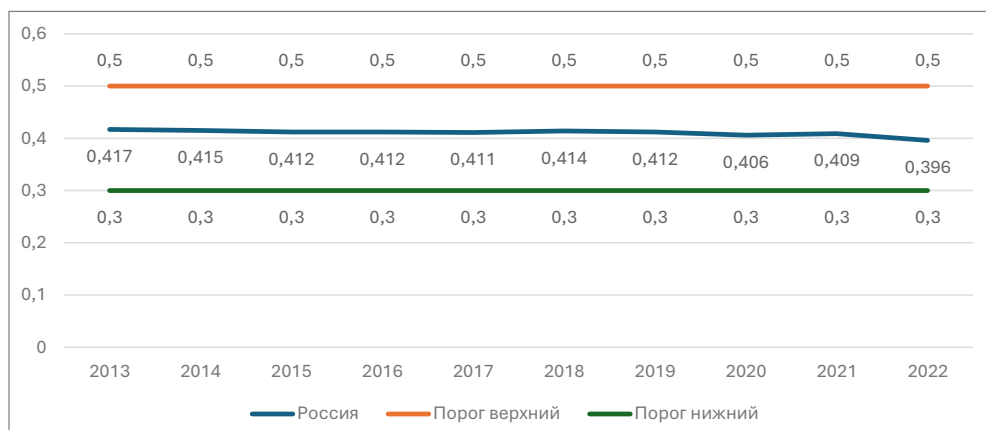


Рис. 8. Коэффициент Джини в целом по России¹²

Данный график демонстрирует динамику коэффициента Джини в целом по Российской Федерации в период с 2013 по 2022 гг. Также на данном графике изображен пороговый коридор. С 2013 по 2015 гг. показатель плавно снижался в сред-

нем на 0,0025 пункта. С 2015 по 2016 гг. показатель зафиксировался на уровне 0,412. В 2017 г. значение показателя уменьшилось на 0,001, однако в 2018 г. показатель возрос на 0,003, вернувшись к уровню 2014 г. Тем не менее, в 2019 г. пока-

¹² Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) по субъектам Российской Федерации. Росстат // <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2Ftab1-2-5.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK> (дата обращения: 15.09.2024).

затель уменьшился на 0,002, что эквивалентно уровню 2015-2016 гг. В 2020 г. показатель упал на 0,006, а в 2021 г. возрос на 0,003, однако в 2022 г. значение показателя уменьшилось на 0,013, что является наибольшим темпом уменьшения. Таким образом, в среднем за период показатель уменьшался на 0,0023 в

год. Среднее значение за весь период составило 0,410. За весь исследуемый период показатель находился в нейтральной зоне, тем не менее наблюдается тенденция к снижению коэффициента Джини. Децильный коэффициент также позволяет провести оценку дифференциации доходов населения.



Рис. 9. Децильный коэффициент в России в период с 2013 по 2022 гг.¹³

Данный график демонстрирует соотношение минимального дохода нижней децильной группы и максимального дохода верхней децильной группы. В период с 2013 по 2016 гг. показатель снижался в среднем на 0,1 пункта, достигнув в 2016 г. порогового значения. Данное явление объясняется ровно теми же причинами, что и краткосрочный рост коэффициента Джини

ни в том же году: рост количества живущих за чертой бедности и активизация граждан, находящихся в верхних децильных группах¹⁴. В 2017 г. показатель вырос на 0,2 пункта, отдалившись от порогового значения. Однако в следующем 2018 г. уменьшился на 0,1 пункта до 7,1, зафиксировавшись на данном значении до 2020 г., в котором показатель уменьшился на 0,2

¹³ Децильный коэффициент (соотношение минимальных доходов 10% наиболее обеспеченного населения и максимальных доходов 10% наименее обеспеченного населения).

¹⁴ В России впервые с начала кризиса зафиксирован рост неравенства. РБК // <https://www.rbc.ru/economics/01/08/2016/579f774e9a79474ba7378f87?ysclid=ivezny4491360003073> (дата обращения: 15.09.2024).

пункта, что позволило показателю оказаться в позитивной зоне (ниже порогового значения). В 2021 г. показатель возрос на 0,1, тем не менее, оставшись в пределах позитивной зоны. В 2022 г. показатель подвергся резкому сокращению на 0,5 пункта, что значительно отдалило значение показателя от порогового значения вглубь позитивной зоны. Среднее значение за весь период с 2013 по 2016 гг. составило 7,04. Стоит отметить, что 4 года из 10 наблюдается значение равное пороговому значению или ниже.

Показатели позволяют сделать вывод о том, что с точки зрения

равенства распределения доходов население, положение улучшается. Но показатели соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума и реального роста доходов населения положение достаточно неоднозначно. Оба показателя за весь исследуемый период не достигали порогового значения, что может таить в себе угрозу экономической безопасности в виде низкого уровня жизни и низкого потребительского спроса в некоторых частях страны, что повлечет за собой снижение конкурентоспособности экономической системы.

Список литературы

1. Пикетти Т. Общества неравенства. М.: Родина. 2023. 352 с.
2. Стиглиц Дж. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. Москва: Эксмо. 2015. 512 с.
3. Гобсон Дж. Проблемы бедности / Под ред. Л. Зака. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 2020. 214 с.
4. Печеная Л. Т., Толкачева С. В., Домарев И. Е. Проблема бедности в России и в мире: способы оценки, пути снижения. Экономика: вчера, сегодня, завтра // <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2017-6/9-pechenaya-tolkacheva-domarev.pdf> (дата обращения: 15.09.2024).
5. Аджемоглу Д. Почему одни страны богатые, а другие бедные / Аджемоглу Д., Робинсон Дж. А. М.: АСТ. 2023. 672 с.
6. Райнерт Э. С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / под ред. А. Автономова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2021. 384 с.
7. Коуп З. Разделенный мир. Разделенный класс. Глобальная политическая экономия и стратификация труда при капитализме. М.: Based Press. 2022. 544 с.
8. Бенарджи А., Дюфло Э. Экономика бедных. Радикальное переосмысление способов преодоления мировой бедности. М.: Издательство Института Гайдара. 2021. 464 с.

9. Маркс К. К критике политической экономии / Под ред. А. И. Малыша. М.: ЛЕНАНД. 2019. 176 с.
10. Александров Д. А., Ахутина Т. В., Бугрименко Е. А. и др. Бедность и развитие ребенка / Под ред. Д. А. Александрова, В. А. Иванюшиной, К. А. Маслинского. М.: Рукописные памятники Древней Руси. 2015. 392 с.
11. «Новая жизнь» № 12. Горький М. Малое собрание сочинений. СПб.: Азбука-Аттикус. 2021. 608 с.

BIKBULATOV Denis R. – Postgraduate student of the Department of Political Economy and History of Economics of the Plekhanov Russian University of Economics, Russia, Moscow, email: denisibikbulatov@gmail.com

Keywords: economy, economic security, standard of living, poverty, threats, measures, differentiation of living standards, social inequality.

DIFFERENTIATION OF THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION AS A THREAT TO RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY. PART I

Annotation

The national strategic goal of any State is socio-economic development. One of the most important directions of socio-economic development is to improve living standards. Russia is no exception. Improving the standard of living of citizens has a tremendous effect on other sectors of the country's economy, which is important in the context of sanctions pressure on Russia. Under the pressure of external threats in the form of instability of the geopolitical situation, as well as internal circumstances of the restructuring of the Russian economy, the problem of instability and negative trends in the level and quality of life of citizens is emerging.

The object of the study is the social security of Russia, and the subject of the study is the problems of ensuring social security and ways to overcome them.

References

1. Piketty T. Societies of inequality. M.: Rodina. 2023. 352 p.
2. Stiglitz J. The price of inequality. How the stratification of society threatens our future. Moscow: Eksmo. 2015. 512 p.
3. Hobson J. Problems of poverty / Edited by L. Zak. M.: Book house "LIBROCOM". 2020. 214 p.

4. Pechenaya L. T., Tolkacheva S. V., Domarev I. E. The problem of poverty in Russia and in the world: assessment methods, ways of reduction. Economics: yesterday, today, tomorrow // <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2017-6/9-pechenaya-tolkacheva-domarev.pdf> (date of application: 09/15/2024).
5. Ajemoglu D. Why some countries are rich and others are poor / Ajemoglu D., Robinson J. A. M.: AST. 2023. 672 p.
6. Reinert E. S. How rich countries became rich, and why poor countries remain poor / ed. by A. Avtonomova. M.: Publishing House of the Higher School of Economics. 2021. 384 p.
7. Cope Z. A divided world. A divided class. Global political economy and the stratification of labor under capitalism. Moscow: Based Press. 2022. 544 p.
8. Benardji A., Duflo E. The economy of the poor. Radical rethinking of ways to overcome global poverty. Moscow: Gaidar Institute Publishing House. 2021. 464 p.
9. Marx K. To criticize political economy / Edited by A. I. Malysh. M.: LENAND. 2019. 176 p.
10. Alexandrov D. A., Akhutina T. V., Bugrimenko E. A. and others. Poverty and child development / Edited by D. A. Alexandrov, V. A. Ivanyushina, K. A. Maslinsky. M.: Handwritten monuments of Ancient Russia. 2015. 392 p.
11. "New Life" No. 12. Gorky M. Small collection of works. St. Petersburg: ABC-Atticus. 2021. 608 p.