ОСОБОЕ МНЕНИЕ

DOI: 10.48137/2311-6412_2021_3_122

УДК: 340. 111

Сергей ЛАВРЕНОВ

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ БОГДАНА ЦЫРДИ «ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА: СПОНСОРЫ. НПО-КРАТИЯ. КУЛЬТУРНЫЕ ВОЙНЫ»

Аннотация

В статье рассматриваются основные тенденции в деятельности неправительственных организаций (НПО) в Молдове, их роль и место в общественной жизни республики. Особое внимание уделяется вовлечённости НПО в политический процесс, что противоречит главному предназначению подобного рода организаций как ведущего элемента гражданского общества, призванного отстаивать интересы основных слоёв населения во взаимоотношениях с государством. В конечном счёте, это ведёт к перерождению НПО, становящихся удобным инструментом политической борьбы.

Книга известного молдавского политика, депутата Парламента республики от фракции Партии социалистов (с 2014 г.) Б. Цырди «Гражданское общество в Республике Молдова: Спонсоры. НПО-кратия.

ЛАВРЕНОВ Сергей Яковлевич – доктор политических наук, профессор, заведующий отделом Молдавии и Приднестровья Института стран СНГ. Адрес: Российская Федерация, 119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3. **E-mail:** lavrs2009@yandex.ru

Ключевые слова: Молдова, неправительственные организации, «сеть Сороса», иностранное финансирование, институты гражданского общества, государство, НПО.

Культурные войны» получила большой резонанс в общественно-политической жизни и медийном пространстве Молдовы. Это обусловлено не только актуальностью темы исследования, циркулирующей в СМИ, но и внушительной документальной базой, реконструирующей деятельность неправительственных организаций (НПО) Молдовы в историческом измерении.

Важно, что книга носит не только публицистический, но и научный характер: автор уделил немало внимания рассмотрению изменчивой сущности гражданского общества как сложного динамичного феномена. Действительно, если в отношении государства как института в настоящее время особых разночтений в научном сообществе нет, то в отношении гражданского общества, по сей день, сталкиваются различные подходы – прежде всего, относительно проблемы его взаимодействия с государством, функций, значения как общественного института.

Над этими проблемами люди размышляют не одно столетие. Долгое время понятие «гражданское общество», следуя древнегреческой традиции, отождествлялось с государством. Различающиеся интересы между общественными и государственными институтами стали идентифицироваться лишь в период Нового времени (в трудах Г. Гроция, Д. Локка, И. Канта, Г. Гегеля и др.). Под гражданским обществом, с определёнными нюансами, мыслители Нового времени стали понимать независимую от государства

особую сферу жизни общества: экономические, семейные, этнические, культурные и иные отношения, за исключением политических.

В последующем в сферу действия гражданского общества стали включать политические отношения, поскольку различные группы интересов, так или иначе, пытались заставить государство служить обществу, а не наоборот. В свою очередь, гражданское общество стало дополнять государство там, где последнее было не в состоянии удовлетворить потребности наиболее уязвимых слоёв населения – через волонтерское движение, благотворительные организации и др. Государство, нуждаясь в институтах гражданского общества, было также заинтересовано в усилении правовых начал в деятельности гражданского общества; создании благоприятных условий для развития малого бизнеса, поддержке наиболее эффективных институтов гражданского общества и др.

Однако в Молдове, как показал Цырдя, взаимодействие государства и гражданского общества приняло ярко выраженный деформированный характер. НПО за счёт внешнего финансирования вовлечены в острую борьбу за власть, в ущерб своему главному предназначению, направленному на решение общественно-полезных целей. Свидетельством этому является новый закон о деятельности неправительственных организаций (НПО), принятый в июле 2020 г. Особой нужды в этом законе не было, поскольку в Молдове уже действует закон об общественных объединениях (от 19 мая 1995

г.), где чётко расписано, кто и как может их организовать, какие цели и задачи они могут решать.

Ответ на вопрос, почему появилась потребность в дополнительном законе об НПО содержится в его содержании. Новизна документа заключается не только и не столько в снятии запрета для НПО на любую разрешенную для бизнеса экономическую деятельность без уплаты налога с дохода. НПО получили возможность на легальной основе оказывать открытую поддержку политическим партиям. Они могут наблюдать за ходом выборов, проводить социологические опросы, организовывать дебаты кандидатов и др. До этого Конституционный суд разрешил политическим партиям организовывать свои НПО.

В реальной политике, как убедительно продемонстрировал в своей книге Б. Цырдя, это приводит к политической ангажированности ряда НПО.

Примечательны аргументы, подтолкнувшие депутатов к принятию закона. Правая оппозиция и представители молдавских НПО увязывали принятие этого документа с предоставлением Молдове макрофинансовой помощи из ЕС в размере 30 млн евро.

В ходе недавней президентской кампании-2020 ряд НПО, объединённых в так называемую «Сеть Сороса» активно влияли на политический процесс, став, по выражению Цырди, настоящей «пропагандистской армией», навязывающей насе-

лению политические предпочтения в пользу М. Санду. Среди них: Ассоциация независимой прессы, Центр юридических ресурсов, «Медиа-Альтернатива», Promo-Lex, IDIS Viitorul, Центр журналистских расследований, Центр независимой журналистики и ряд других. При этом по оценке автора, финансовые отчёты ряда из этих НПО или не публиковались вообще (НПО APEL, WatchDog) или публиковались со значительным опозданием.

В книге представлены конкретные документы об источниках финансирования этих организаций, периодах, суммах и адресатах переводов в размере миллионов евро и долларов. Среди доноров: фонд Сороса, американский Национальный фонд демократии (NED), Европейская организация по содействию демократии (EED), фонд Конрада Аденауэра и другие. Доноры способствовали созданию в Молдове «Сети Сороса» примерно из ста НПО.¹

В декабре 2017 г. госдепартамент США объявил тендер на организацию и проведение в Молдове программы по «поддержке независимых СМИ». В марте 2018 года стартовала профинансированная Госдепартаментом США программа грантов для неправительственных организаций, в задачу которых входит «восстановление уверенности в европейском пути Молдовы». Центр документирования НАТО инициировал программу «Журналистика в области защиты и безопасности». По оценке Б. Цырди, в интересах

¹ Всего в настоящее время в Молдове зарегистрировано около 14 тыс. НПО.

Запада работают 12 новостных порталов и платформ, 21 телеканал и 18 радиостанций.

К избранной группе НПО («баронов», как их окрестил Б. Цырдя) относятся около 100 организаций. По оценке автора, в период с 1990 по 2018 гг. внешние доноры из США и ЕС профинансировали эту группу НПО на сумму свыше 1 млрд долл. Благодаря столь мощной финансовой подпитке, НПО, по обоснованному утверждению Цырди, превратились, по существу, в инструмент внешнего управления страной и манипулирования общественным мнением. Этим дело не ограничивается. Любые серьёзные попытки национально-государственных сил защитить суверенитет Молдовы сталкиваются с угрозой организации очередной «цветной» «революции». Силы для этого есть: «добровольческая» армия НПО, по оценке Цырди, насчитывает свыше 80 тыс. добровольцев. Именно эти обстоятельства заставили Иона Кику, в бытность его премьер-министром, заявить, что через деятельность некоторых НПО страна может потерять независимость.

По мнению Цырди, в настоящее время отделить представителей либеральных и правых партий от персонала НПО не представляется возможным, потому их спонсоры воспринимают поражение своих партнёров на внутривосточном уровне как собственное поражение. Отсюда и совершенно неприкрытая агитация за определённые кандидатуры на предстоящих выборах. На победу правых брошены все силы

«постмодернистской армии», как назвал этот альянс Богдан Цырдя.

Победа М. Санду в президентской кампании стала знаковым событием для ряда НПО. Примечательно, что не только Санду, но и вся верхушка партии «Действие и солидарность» – представители НПО – связаны с фондом Сороса и другими западными сетями влияния.

Теперь при поддержке Майи Санду они стремятся проникнуть во властные структуры. Некоторых из них М. Санду уже успела внедрить в Высший совет безопасности, обеспечив им доступ к секретной информации. Впрочем, практика, когда ряд функционеров политических партий, депутатов парламента, министров, прокуроров начинали свою карьеру в НПО и наоборот: оказавшись не у дел, они переходят в структуры международных фондов и «свободных» СМИ – сложилась в Молдове давно.

Помимо активного участия в избирательных кампаниях, НПО задействованы на первых ролях в продвижении пресловутых европейских ценностей: прав человека, развития свободной журналистики, гендерного равенства, защиты меньшинств и др.

Так, на пропаганду ЛГБТ молдавская НПО «Genderdoc» получила от иностранных фондов свыше 400 тыс. долл., а Женский правовой центр – свыше 500 тыс. долл. Эти и им подобные НПО активно лоббируют ратификацию Стамбульской конвенции ПАСЕ, которая под видом борьбы с насилием в семье про-

двигает гендер как социальную конструкцию (то есть право выбора человеком половой принадлежности).

О том, что представляет НПО-кратия у власти, граждане Молдовы могут легко убедиться на примере соседней Украины. С приходом в 2019 г. «птенцов гнезда Сороса», в соответствии с рекомендациями МВФ и положениями Соглашения об ассоциации с ЕС, был повышен пенсионный возраст, выросли тарифы на коммунальные услуги, медицинская система преобразована в трехуровневую (лишь первичный уровень которой является бесплатным).

В свою очередь, Молдова в 2019 г. уже получила получила от «иностранных инвесторов» весточку в виде «Белой книги реформ» с требованием предоставить право купли-продажи сельхозугодий юридическим лицам с полным или частичным иностранным уставным капиталом.

Реакция Фонда Сороса на книгу Богдана Цырди была предсказуемой. Автора обвинили в грубых нападках на гражданское общество Молдовы, «инсинуациях» в адрес некоторых видных деятелей НПО в Молдове. За этим последовала привычная риторика о том, что «господину Цырди не нужна поддержка гражданского общества, независимой прессы, культуры и предпринимательства, людей, защищающих права человека...».

Не остался в стороне и посол Европейского союза в Молдове Петер Михалко, который также поспешил выразить озабоченность в связи с

«нападками на гражданское общество и независимые СМИ». Снова прозвучала навязчивая мантра: «Для любого государства, которое считает себя демократическим и современным, сильное и динамичное гражданское общество, а также независимые СМИ являются необходимыми элементами, которые обеспечивают прогресс, развитие и прозрачность, и расширяют возможности граждан» [2].

Проблема заключается в том, что за этими прекрасноречивыми словами скрывается жесткий геополитический интерес, стремление Запада окончательно включить Молдову в сферу своего влияния.

В книге Б. Цырди не критикуется НПО как таковые – речь идёт об использовании НПО в качестве инструмента политического влияния зарубежных государств на Молдову, что выхолащивает саму суть неправительственных организаций как важнейшего института гражданского общества, предназначенного решать общественно значимые цели.

При этом в тех государствах, которые реализует «продвижение демократии» в Молдове, зорко следят за тем, чтобы в их странах НПО не переходили «красной линии». Речь идёт не об их запрете, а об определении жёсткого регламента их деятельности. Подобная модель, в частности, давно уже действует в США, где ещё в 1939 г. был принят соответствующий закон об иностранных агентах. Законы, обязывающие НПО ежеквартально отчитываться о суммах, полученных из

за рубежа, действуют в Израиле. Игнорирование этого требования предполагает крупные штрафы. В Австралии НПО, получающие иностранное финансирование, обязаны подробно раскрывать свою деятельность в публичном реестре.

В 2017 г. Венгрия приняла закон о прозрачности организаций, получающих поддержку из-за рубежа. И даже в Нигерии в том же году был принят закон, ограничивающий иностранное финансирование неправительственных организаций.

Автор по этому поводу справедливо отмечает, что в Молдове давно уже пора ввести контроль над подобными неправительственными организациями, которые должны скрупулезно отчитываться о целях, на которые были получены соответствующие средства и, ни в коем случае, не подменять политические партии.

Что касается упреков ряда читателей в том, что в книге приведены недостоверные данные относительно размеров финансирования НПО, то этот вопрос не носит принципиального характера – главное то, на что ушли деньги.

Важно и другое – в борьбе за внешние гранты политизированные НПО оттесняют на задний план другие организации, которые, возможно, всерьёз хотели бы заниматься своим главным предназначением – общественно-полезными делами. Тем самым выхолащивается сама суть гражданского общества. А НПО в Молдове есть чем заняться. Республика является второй по бедности страной в Европе (по

следнее место занимает Косово). Порядка двух третей населения страны, по утверждению эксперта, находятся по уровню дохода и обеспеченности близко к черте бедности. По этой причине из Молдовы уезжают молодые люди, которые могли бы участвовать в формировании бюджета и отчислять налоги, работать на развитие своей страны, а не других государств. В реформировании нуждается медицина, образование, сфера социального обеспечения. У государства для решения этих насущных задач не хватает ни средств, ни желания.

Но прозападные НПО повседневная общественно-полезная деятельность, ориентированная на облегчение положения населения, не привлекает, поскольку это неприбыльное и неблагодарное занятие. Как в своё время сказал по этому поводу великий русский писатель Н. Лесков: «Это труд огромный и почтенный, но неблагодарный. Он требует человека свыше обыкновенных способностей и поглощает его всего; а между тем деятельность его не видна и остаётся почти незамечаемою...» [3]. Упомянутый выше закон, к сожалению, не предусматривает поощрительную деятельность неправительственных организаций, нацеленных на решение исключительно общественно-полезных задач.

Очевидно, что книга Б. Цырди представляет и будет представлять интерес не только для действующих политиков и политтехнологов, и не только в Молдове, но и для рядовых граждан в Молдове. Она призвана стать серьёзным и своевремен-

менным предупреждением о тех негативных последствиях, которые может принести для общественного организма агрессивный вирус политиканства под видом институтов гражданского общества.

Список литературы

1. Б. Цырдя «Гражданское общество в Республике Молдова: Спонсоры. НПО-кратия. Культурные войны». Кишинёв. 2020 (на молдавском языке). 920 с.
2. В Молдавии возмутились навязанными НПО – из ЕС последовал окрик // URL: <https://eadaily.com/ru/news/2020/10/22/v-moldavii-vozmutilis-navyazannymi-npo-iz-es-posledoval-okrik> (дата обращения: 12.08.2021).
3. Н. С. Лесков. Русский демократ в Польше // URL: https://librebook.me/russkii_demokrat_v_polshe/vol1/1 (дата обращения: 12.08.2021).

LAVRENOV Sergey Ya. – Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Moldova and Pridnestrovye, Institute of the CIS Countries. **Address:** 7/10 B. Polyanka str., p. 3, Moscow, 119180, Russian Federation. **E-mail:** lavrs2009@yandex.ru

Keywords: Moldova, non-governmental organizations, Soros Network, foreign financing, civil society institutions, the state, NGO.

REVIEW ON THE BOOK BY BOGDAN TSYRDI “CIVIL SOCIETY IN THE REPUBLIC OF MOLDOVA: SPONSORS. NGO-KRATIA. CULTURAL WARS”

Annotation

The article examines the main trends in the activities of non-governmental organizations (NGOs) in Moldova, their roles and places in public life in the republic. Particular attention is paid to the involvement of NGOs in the political process, which contradicts the main purpose of such organizations as the leading element of civil society, designed to defend the interests of the main segments of the population in relations with the state. Ultimately, this leads to the rebirth of NGOs, which become a convenient tool in the political struggle.

References

1. B. Tsyrdya “ Civil society in the Republic of Moldova: Sponsors. NGO-kratia. Cultural wars”. Chisinau. 2020 (in Moldovan). 920 p.
2. In Moldova, they were outraged by the imposed NGOs — a shout followed from the EU // URL: <https://eadaily.com/ru/news/2020/10/22/v-moldavii-vozmutilis-navyazannymi-npo-iz-es-posledoval-okrik> (date of reference: 12.08.2021).
3. N. S. Leskov. Russian Democrat in Poland // URL: https://librebook.me/russkii_demokrat_v_polshe/vol1/1 (accessed: 12.08.2021).