

Татьяна МАРМАЗОВА

Марина ФОМЕНКО

РАЗРУШЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ГОМЕОСТАЗИСА НА УКРАИНЕ: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕВОРОТА 2014 Г.

Аннотация

В статье представлен политико-правовой анализ аспектов государственного переворота на Украине 2014 г., дано правовое обоснование нелегитимности существующей власти в Киеве. Определено место и роль политического гомеостаза в системе государственного управления, призваного обеспечить соответствующее подвижное равновесное состояние внутри государственной политической системы всех её подсистем, способных противодействовать любым внешним и внутренним угрозам.

Развитие теории государственного управления привело к пониманию процесса управления как тако-

вого, при котором осуществляется создание и поддержание порядка в системе. При этом именно уравни-

МАРМАЗОВА Татьяна Ивановна – доктор политических наук, профессор кафедры истории и философии Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. **Адрес:** Российская Федерация, 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36. **E-mail:** t.i.marmazova@yandex.ru

ФОМЕНКО Марина Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры истории и философии Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. **Адрес:** Российская Федерация, 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36. **E-mail:** maryfom@mail.ru

Ключевые слова: государственный переворот, суверенитет, правовое государство, легитимность, политический гомеостазис, закон, Украина, выборы, майдан, конституция.

вешивание процессов, с одной стороны, стабильности, с другой – подвижности служит основой для обеспечения успешного результата.

Несмотря на актуальность проблемы и живой интерес общественности к майданным событиям на Украине 2013–2014 гг., в российском научном пространстве статьи и исследования в данной области ограничены изучением вопросов причин и следствий государственного переворота [1] и политико-правового анализа предшествовавших госперевороту событий [2]. Российские исследователи также уделили значительное внимание прогнозированию дальнейшей ситуации на Украине, комплексу проблем политико-правового, социокультурного и геополитического характера, инициированных политическим кризисом в стране [3].

Особый научный интерес, на наш взгляд, представляет книга российского учёного А. Г. Дугина «Украина: моя война. Геополитический дневник». В указанной работе дано политико-философское осмысление основных этапов кризиса украинского государства [4], целесообразно звучит мысль автора о том, что «Украина – главная идея для России» [4, С. 3].

Целью данного исследования является политико-правовой анализ аспектов государственного переворота на Украине 2014 г., выявление места и роли политического гомеостаза в системе государственного управления.

Правовое обоснование нелегитимности существующей власти на Украине, на наш взгляд, следует на-

чать с определений понятий «политический гомеостазис» и «государственный переворот».

Политический гомеостазис означает такое состояние политической системы, при котором, с одной стороны, сохраняется её равновесие, с другой стороны, происходят необходимые и допустимые изменения политической системы, противостоящие как внутренним, так и внешним угрозам. Исходя из этого, следует определить политико-правовые факторы на Украине, которые способствовали нарушению данного равновесия, изменив основные принципы функционирования украинской политической системы [5].

Под государственным переворотом следует понимать предпринимаемую некоей организационной группой целенаправленную неконституционную смену власти и руководства страны [6].

Прежде чем приступить к анализу перечня изменений норм украинского законодательства в феврале – марте 2014 г., следует заметить, что начало государственному перевороту 2014 года было положено ещё в 2004 году третьим неконституционным туром выборов президента Украины. Уже в тот период было ясно, что майдан будет носить перманентный характер, государство Украина будут расшатывать, а законы страны в нарушение всем правовым нормам – попираť.

Именно по этим причинам во время второго майдана стало возможно политическое шулерство с украинской Конституцией, которое привело в феврале 2014 г. к государственному

перевороту в стране и создало коллизию правового беспредела.

Виктор Янукович, будучи законно избранным президентом Украины, пошёл на уступки оппозиции, согласившись не только на изменения в Конституции, но и на досрочные президентские выборы. Исходя из анализа последовавших за этим событий и решений очевидным становится тот факт, что лидеры майдана имели конкретную цель – захват власти в стране. Ключевым моментом в этих событиях стали изменения, внесённые украинским парламентом в Конституцию Украины.

21 февраля 2014 г. депутаты Верховной рады Украины приняли Закон Украины № 742-VII «О восстановлении действия отдельных положений Конституции Украины». Данным законом были внесены изменения в положения ст. 76, 77, 78, 81–83, 85, 87, 88, 89, 90, 93, 94, 98,

103, 106, 112–115, 116, 120, 121, 122, 136, 141 Конституции Украины в части изменения формы правления страны с президентско-парламентской на парламентско-президентскую [7]. Так было положено начало процессу юридического оформления государственного переворота на Украине, которое сопровождалось грубыми нарушениями норм украинского законодательства.

В старой редакции ст. 112 Конституции Украины при президентско-парламентской форме правления в случае досрочного прекращения полномочий президента Украины исполнять его обязанности должен был премьер-министр, а при парламентско-президентской – председатель Верховной рады Украины. Вот как выглядит старая (до 02.03.2014) и новая редакция (после 02.03.2014) ст. 112 Конституции Украины:

Таблица 1.

Изменения в Конституции Украины

Старая редакция	Новая редакция
<p>«В случае досрочного прекращения полномочий Президента Украины согласно ст.ст. 108, 109, 110, 111 этой Конституции исполнение обязанностей Президента Украины на период до избрания и вступления на пост нового Президента Украины возлагается на Премьер-министра Украины. Премьер-министр Украины в период исполнения им обязанностей Президента Украины не может осуществлять полномочия, предусмотренные п.п. 2, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 22, 25, 27 ст. 106 Конституции Украины» [8]</p>	<p>«В случае досрочного прекращения полномочий Президента Украины согласно ст.ст. 108, 109, 110, 111 этой Конституции исполнение обязанностей Президента Украины на период до избрания и вступления на пост нового Президента Украины возлагается на Председателя Верховной Рады Украины. Председатель Верховной Рады Украины в период исполнения им обязанностей Президента Украины не может осуществлять полномочия, предусмотренные п.п. 2, 6–8, 10–13, 22, 25, 27, 28 ст. 106 Конституции Украины» [7]</p>

Депутаты Верховной рады Украины 22 февраля 2014 г. принимают постановление «О самоустранении Президента Украины от выполнения конституционных полномочий и назначении внеочередных выборов Президента Украины» от 22.02.2014 № 757-VII, в котором говорится: «... Верховная Рада постановляет:

1. Установить, что Президент Украины В. Янукович неконституционным способом самоустранился от осуществления конституционных полномочий и не выполняет свои обязанности.

2. Согласно п. 7 ч. 1 ст. 85 Конституции Украины назначить внеочередные выборы Президента Украины на 25.05.2014.

3. Это постановление набирает силу с момента его принятия» [9].

Согласно ст. 16 Закона Украины № 474-XIV «О выборах Президента Украины» от 05.03.1999 в редакции, которая действовала на дату принятия вышеуказанного постановления, выборы президента Украины должны назначаться исключительно постановлением Верховной рады Украины [10]. В этой части, т. е. по форме документа о назначении выборов, принятое постановление отвечало действующему законодательству. Но только частично.

Потому что в соответствии с ч. 2 вышеуказанного закона Верховная рада может принимать решение о проведении очередных или внеочередных выборов президента Украины на основании данного закона и соответствующей статьи в Конституции Украины. При этом, согласно ч. 3 ст. 15 анализируемого нами за-

кона, внеочередные выборы президента Украины проводятся в связи с досрочным прекращением полномочий президента в определённых Конституцией Украины случаях [10]. В соответствии со старой редакцией (до 02.03.2014) ст. 108 Конституции Украины к случаям досрочного прекращения полномочий были отнесены:

отставка президента;

уход с поста президента в порядке импичмента;

невозможность исполнения президентом своих полномочий по состоянию здоровья;

смерть президента [8].

Из вышесказанного следует, что конституционных оснований отстранить президента Украины В. Януковича от выполнения полномочий по руководству государством у заговорщиков не было. Поэтому в тексте постановления нет ни одной ссылки на соответствующие нормы действующей Конституции, а записана только неконституционная формулировка п. 1 постановления о самоустранении президента Украины.

Таким образом, принимая данное решение, депутаты Верховной рады нарушили нормы ст. 15, 16 Закона Украины «О выборах Президента Украины» и ст. 85, 108 Конституции Украины [10; 8]. Из этого следует, что назначенные и проведённые 25 мая 2014 г. выборы президента Украины были незаконными.

В связи с добровольным сложением с себя полномочий спикера Верховной рады Владимиром Рыбакком 22 февраля 2014 г. на эту должность был избран Александр Турчи-

нов. Следующим шагом стало принятие 23.02.2014 постановления Верховной рады Украины № 764-VII «О возложении на Председателя Верховной Рады Украины выполнения обязанностей Президента Украины в соответствии со ст. 112 Конституции Украины», которое возлагало выполнение обязанностей президента Украины на спикера Верховной рады А. Турчинова, избранного накануне [11].

Итак, на момент возложения обязанностей президента Украины на главу украинского парламента, а именно 23 февраля 2014 г., действовала ст. 112 Конституции Украины в старой редакции, согласно которой такие обязанности должны были возлагаться на премьер-министра Украины, а не на председателя Верховной рады.

Важный момент, на который также необходимо обратить внимание, – это порядок вступления в силу законов на Украине, который был установлен ст. 94 Конституции Украины. Согласно указанной статье после принятия закона депутатами Верховной Рады он подписывается спикером, после чего направляется на подпись к президенту Украины. Руководитель государства в течение 15 дней либо подписывает закон и официально обнародует его, либо со своими замечаниями и предложениями возвращает закон депутатам для повторного рассмотрения [8].

Итак, закон о внесении изменений в Конституцию Украины был подписан А. Турчиновым не только как спикером Верховной рады, но и как нелегитимным и. о. президента

Украины, то есть лицом неуполномоченным, что соответственно делает данный закон недействительным.

Кроме того, согласно ст. 6 Закона Украины № 742-VII «О восстановлении действия отдельных положений Конституции Украины» закон должен был вступить в силу со дня, следующего за днём его опубликования. Так как закон был опубликован 1 марта 2014 г. в спецвыпуске газеты «Голос Украины» [12], то датой вступления в силу изменений, внесённых в Конституцию Украины, является 2 марта 2014 г.

Ратовавшие за верховенство права в стране, за соблюдение законов лидеры украинского майдана, среди которых была значительная часть представителей законодательного органа – Верховной рады, пошли на умышленное нарушение законов Украины.

В одной из ранее опубликованных статей, посвящённых вопросу государственного переворота на Украине, мы указывали на то, что в перечне изменений, внесённых в Конституцию Украины депутатами Верховной рады, было и расширение их полномочий: «И в рамках этих расширений нелегитимным и. о. президента Украины Александром Турчиновым в соответствии с недействительным законом Украины от 21 февраля 2014 г. были сформированы новые органы государственной власти: по представлению нелегитимного и. о. президента Александра Турчинова утверждены Верховной радой и назначены на посты новый премьер-министр, министр обороны, министр иностранных дел Укра-

ины, председатель Службы безопасности Украины; по представлению нелегитимного премьер-министра Арсения Яценюка утверждены и назначены на свои посты члены нового кабинета министров Украины, председатель Антимонопольного комитета, председатель Государственного комитета телевидения и радиовещания, председатель Фонда государственного имущества Украины» [13].

Согласно нормам украинского законодательства по форме государственного правления Украина до 2 марта 2014 г. оставалась президентско-парламентской, что делает нелегитимными ряд принятых в те дни решений и подписанных законодательных и нормативных актов.

Исходя из вышеизложенного, следует констатировать:

Во-первых, начиная с 21 февраля 2014 г. установившаяся на Украине власть нелегитимна.

Во-вторых, все законодательные и нормативные акты, которые были приняты на Украине в период с 21 февраля 2014 г. до 2 марта 2014 г., недействительны, что ставит под сомнение и легитимность всех последующих принимаемых решений.

В-третьих, сформированные на основе принятых изменений в положениях ст. 76, 77, 78, 81–83, 85, 87, 88, 89, 90, 93, 94, 98, 103, 106, 112–115, 116, 120, 121, 122, 136, 141 Конституции Украины органы государственной власти также являются нелегитимными.

В-четвёртых, произошло реформатирование политико-правовой системы Украины исключительно в политическом поле, что

лишило её не только субъектности, но и объектности в мировой политике, сделав только инструментом.

Внутреннее равновесие в стране было нарушено. Вышеизложенные события содержательно изменили украинское государство как публичную и нормативно выраженную властную силу общества. На примере государственного переворота на Украине следует уяснить важную роль всех ветвей власти в сохранении стабильности политической системы в государстве: порядок в стране может быть обеспечен только равновесной динамичностью и стабильностью управляемых систем. «Такое равновесие принято называть гомеостазом, а механизм его сохранения – гомеостазисом» [14].

Политический гомеостазис Украины не смог быть обеспечен ни необходимым уровнем организации функционирования политической системы государства, входящих в неё подсистем и их взаимосвязей, ни должной реакцией президента и правительства на начавшиеся системные изменения в стране, осуществляемые представителями законодательной ветви власти. Ситуация на Украине в феврале – марте 2014 г. показала, к какому разрушительному процессу приводит неспособность ни одной из здоровых, работающих подсистем (президент, правительство, судебные органы власти) взять на себя функции другой, неработающей (имеется в виду оппозиция – поломавшаяся, вышедшая из строя подсистема), зачастую заблокированной майданными активистами подсистемы.

В 2014 г. на Украине пропрезидентским силам не удалось оперативно трансформировать работу и взаимодействие всех подсистем внутри политико-правовой системы государства, включить иные управленческие механизмы, которые бы смогли обеспечить стабильность системы, её сохранение. Например, ввести чрезвычайное положение в стране как особый правовой режим с целью недопущения сбоев в деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Эти изменения нельзя назвать ни сбоями, ни отклонениями в системе – эти изменения можно назвать только процессом разрушения внутреннего равновесия в стране, который привёл к нестабильности всей политической системы государства в стране, выразившейся в государственном перевороте. Потеря же стабильности запустила механизм изменения качественного состояния государства Украина.

Эпоха глобализации не только несёт содержательные перемены в саму структуру государственной власти, но и влияет на процесс формирования национальной идентичности [15], изменяя ценностные и культурные коды, служащие важной составляющей опознавательной системы, приводя также к разрушению политического равновесия внутри национальных государств.

Перспективным направлением дальнейшего исследования нам видится детальное осмысление природы политического конфликта на Украине, более углублённое изучение и внутренних, и внешних факторов, повлёкших за собой разрушение политического гомеостаза на Украине.

Список литературы

1. Бородинов Е. Н. Причины и следствия государственного переворота на Украине // *Мировая политика*. 2014. № 3. С. 36–59.
2. Свечников Н. И., Филюков А. Р. Политико-правовой анализ государственного переворота на Украине // *Вестник Пензенского государственного университета*. 2014. № 3 (7). С. 23–27.
3. Лапкин В. В., Пантин В. И. Кризис украинской государственности: политико-правовой, ценностный и геоэкономический аспекты // *Полис. Политические исследования*. 2014. № 5. С. 68–89.
4. Дугин А. Г. Украина: моя война. Геополитический дневник. М.: Центрполиграф, 2015. 710 с.
5. Ирхин Ю. В., Зотов В. Д., Зотова Л. В. *Политология: Учеб.* М.: Юристъ, 1999. 482 с.
6. *Политическая наука: Слов.-справ. / Авт.-сост. И. И. Санжаревский.* М., 2010. 988 с.
7. Закон Украины от 21.02.2014 № 742-VII «О восстановлении действия отдельных положений Конституции Украины» // URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T140742.html (дата обращения: 11.11.2020).

8. Конституция Украины в редакции Законов Украины от 08.12.2004 № 2222-IV, от 01.02.2011 № 2952-VI, от 19.09.2013 № 586-VII. На русском языке // URL: <http://avkrasn.ru/article-2297.html> (дата обращения: 11.11.2020).
9. Постановление Верховной Рады Украины от 22.02.2014 № 757-VII «О самоустранении Президента Украины от выполнения конституционных полномочий и назначении внеочередных выборов Президента Украины» // URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T140757.html (дата обращения: 14.11.2020).
10. Закон Украины от 05.03.1999 № 474-XIV «О выборах Президента Украины» // URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T990474.html (дата обращения: 14.11.2020).
11. Постановление Верховной Рады Украины от 23.02.2014 г. № 764-VII «О возложении на Председателя Верховной Рады Украины выполнения обязанностей Президента Украины в соответствии со ст. 112 Конституции Украины» // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/764-18#Text> (дата обращения: 11.11.2020).
12. Закон Украины от 21.02.2014 № 742-VII «О восстановлении действия отдельных положений Конституции Украины» // Голос Украины. Спецвыпуск от 1 марта 2014, суббота. № 39 (5789).
13. Мармазова Т. И. Четырёхлетие украинской химеры // URL.: <https://politobzor.net/159316-tatyana-marmazova-chetyrehletie-ukrainskoj-himery.html> (дата обращения 23.12.2020).
14. Россинский Б. В. О роли системы исполнительной власти для обеспечения гомеостаза системы государственного управления // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Сб. ст. по материалам ежегод. всерос. науч.-практ. конф. (Сорокинские чтения). 25 марта 2016 г. В 3 т. СПб.: Изд-во Санкт-Петерб. ун-та МВД России, 2016. Т. I. 252 с.
15. Фоменко М. В., Макаров Е. В. Формирование национальной идентичности в условиях глобализации // Закон и власть. 2020. № 4. С. 18–20.

MARMAZOVA Tayiana I., Doctor of Political Sciences, Professor of the Department of History and Philosophy Plekhanov Russian University of Economics. **Address:** Stremyanny lane, 36., Moscow, 117997, Russian Federation. **E-mail:** t.i.marmazova@yandex.ru.

FOMENKO Marina V., Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of History and Philosophy Plekhanov Russian University of Economics. **Address:** Stremyanny lane, 36., Moscow, 117997, Russian Federation. **E-mail:** maryfom@mail.ru

Keywords: state coup, sovereignty, rule of law, legitimacy, political homeostasis, law, Ukraine, elections, maidan, constitution.

THE DESTRUCTION OF POLITICAL HOMEOSTASIS IN UKRAINE: LEGAL ASPECTS OF THE 2014 STATE COUP

Annotation

The article presents a political and legal analysis of the aspects of the state coup in Ukraine in 2014, and provides a legal justification for the illegitimacy of the existing government in Kiev. The author defines the place and role of political homeostasis in the system of public administration, which is designed to provide an appropriate mobile equilibrium state within the state political system of all its subsystems that can counteract any external and internal threats.

References

1. Borodinov E. N. The causes and consequences of the coup d'etat in Ukraine // *World Politics*. 2014. No. 3. Pp. 36–59.
2. Svechnikov N. I., Filyukov A. R. Political and legal analysis of the coup d'etat in Ukraine // *Bulletin of the Penza State University*. 2014. No. 3 (7). Pp. 23–27.
3. Lapkin V. V., Pantin V. I. The crisis of Ukrainian statehood: political and legal, value and geo-economic aspects // *Polis. Political research*. 2014. No. 5. Pp. 68–89.
4. Dugin A. G. *Ukraine: my war. Geopolitical diary*. M.: Tsentrpoligraf, 2015. 710 p.
5. Irkhin Yu. V., Zotov V. D., Zotova L. V. *Political science: Textbook*. M.: Yurist, 1999. 482 p.
6. *Political science: Dictionary-reference / Author and comp.: I. I. Sanzharevsky*. M., 2010. 988 p.
7. Law of Ukraine No. 742-VII of 21.02.2014 “On the restoration of certain provisions of the Constitution of Ukraine” // URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T140742.html (accessed: 11.11.2020).
8. The Constitution of Ukraine. As amended by the Laws of Ukraine dated 08.12.2004, No. 2222-IV, 01.02.2011, No. 2952-VI, 19.09.2013, No. 586-VII. In Russian // URL: <http://avkrasn.ru/article-2297.html> (accessed: 11.11.2020).

9. Resolution of the Verkhovna Rada of Ukraine of 22.02.2014 No. 757-VII "On the self-removal of the President of Ukraine from the exercise of constitutional powers and the appointment of early presidential elections of Ukraine" // URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T140757.html (accessed: 14.11.2020).
10. Law of Ukraine No. 474-XIV of 05.03.1999 "On Presidential Elections of Ukraine" // URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T990474.html (accessed: 14.11.2020).
11. Resolution of the Verkhovna Rada of Ukraine dated 23.02.2014 No. 764-VII "On assigning the Chairman of the Verkhovna Rada of Ukraine to perform the duties of the President of Ukraine in accordance with Article 112 of the Constitution of Ukraine" // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/764-18#Text> (accessed: 11.11.2020).
12. Law of Ukraine No. 742-VII of 21.02.2014 "On restoring the validity of certain provisions of the Constitution of Ukraine" // Golos Ukrainy. Special issue from March 1, 2014, Saturday. No. 39 (5789).
13. Marmazova T. I. The fourth anniversary of the Ukrainian Chimera // URL: <https://politobzor.net/159316-tatyana-marmazova-chetyrehletie-ukrainskoy-himery.html> (accessed 23.12.2020).
14. Rossinsky B. V. On the role of the executive power system for ensuring the homeostasis of the public administration system / Actual problems of administrative and administrative procedural law: A collection of articles based on the materials of the annual All-Russian scientific and practical conference (Sorokin Readings). March 25, 2016. In 3 volumes. St. Petersburg: Publishing House of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2016. T. I. 252 p.
15. Fomenko M. V., Makarov E. V. Formation of national identity in the conditions of globalization // Law and power. 2020. No. 4. Pp. 18–20.